



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda



SITUACIÓN FINANCIERA Y DE RESULTADOS



Magdalena 2018

Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta
Santa Marta, Magdalena



CONTADURÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Iván Duque Márquez

MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Alberto Carrasquilla Barrera

CONTADOR GENERAL DE LA NACIÓN

Pedro Luis Bohórquez Ramírez

SUBCONTADOR DE CONSOLIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Jorge de Jesús Varela Urrego

SUBCONTADORA GENERAL Y DE INVESTIGACIÓN

Marleny María Monsalve Vásquez

SUBCONTADORA DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Miryam Marleny Hincapié Castrillón

SECRETARIO GENERAL

Jorge Andrés Quintero Guevara (E)

SUBCONTADURÍA DE CONSOLIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Jorge de Jesús Varela Urrego - Subcontador

GIT PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE PRODUCTOS

Iván J. Castillo Caicedo - Coordinador

EQUIPO DE ANÁLISIS

Ana Mercedes Jurado Pérez
Angela María López Olaya
Deisse Carolina Ramírez Arias
Luisa Fernanda Giraldo Salazar
Milaidy Andrea Zuleta Zapata
Nancy Julieth Martínez Rubio
Edgar Andrés Contreras Cómbita
Jackson Stewar Ackine Leguízamo
José Leonardo Buitrago
Mauricio Posada Villada

GIT APOYO INFORMÁTICO

Martha Patricia Zornosa Guerra

PRESENTACIÓN

La Contaduría General de la Nación presenta el Informe Consolidado de la Situación Financiera y de Resultados del Departamento de Magdalena a 31 de diciembre de 2018, con el propósito de dar a conocer, a la ciudadanía en general y a diferentes usuarios de la información contable, el valor de los bienes, derechos, obligaciones y patrimonio de las entidades que lo conforman, al igual que los ingresos generados en el periodo y su utilización en el bienestar de la población.

Se trata de la información contable reportada por las entidades públicas que hacen parte del Departamento de Magdalena, es decir, la gobernación y las diferentes alcaldías, al igual que los entes y organismos descentralizados del orden departamental y municipal, la cual es consolidada para mostrar los grandes agregados económicos, referidos a activos, endeudamiento, patrimonio, ingresos fiscales, transferencias recibidas, gasto social, entre otros, que permitan su comparabilidad institucional.

Colombia, culminó en 2018, la actualización de la regulación contable y hoy, está a tono con los desarrollos internacionales y las mejores prácticas en esta materia, lo cual ha sido de reconocimiento nacional e internacional. En esa dirección, la transparencia de la información, a través de la publicación de datos contables es una de las tareas que realiza la CGN, consciente de la utilidad que tiene la información en el fortalecimiento de la cultura contable para lograr una eficaz rendición de cuentas y una toma de decisiones acertadas en la administración pública.

La información financiera y contable se convierte en una herramienta de análisis de la situación financiera y de los resultados alcanzados durante el año 2018 por el departamento, que a través de su utilización permita orientar la toma de decisiones de la administración pública, en cumplimiento de la función constitucional de servir de intermediario entre la Nación y los municipios que lo conforman, dotándolos de autonomía para planificar y promover el desarrollo económico y social dentro de su territorio.

Este documento parte de la consolidación de las entidades que conforman el Departamento de Magdalena consolidadas por la CGN a diciembre de 2018. De igual manera, se puede visualizar la información contable agregada de cada una de las entidades del departamento, el último Informe de Control Interno Contable relacionado con el Departamento y el Boletín de Deudores Morosos del Estado a noviembre del mismo año.



PEDRO LUIS BOHÓRQUEZ RAMÍREZ

Contador General de la Nación

NOTA METODOLÓGICA

La Contaduría General de la Nación, a través del Sistema Consolidador de Hacienda e Información Pública - CHIP, ejecuta un proceso extracontable de consolidación de la información que trimestralmente reportan cada una las entidades contables públicas que conforman el respectivo departamento.

El proceso de consolidación realizado parte, en términos generales, de la agregación o suma de los saldos a nivel de subcuentas reportados por las entidades objeto de consolidación; luego se identifican y eliminan las operaciones recíprocas, es decir, las transacciones realizadas entre entidades públicas partícipes del proceso reportadas en el periodo a consolidar; posteriormente se determina el valor de la participación de las controladoras y no controladoras, en el patrimonio y por el resultado del ejercicio; y finalmente, se definen las cifras consolidadas, como si se tratara de una sola entidad contable pública.

Con la información generada en el proceso de consolidación, se elabora el presente informe que incluye:

- Entidades de gobierno: Según lo dispuesto en la Resolución 533 de 2015.
- Empresas que cotizan en el mercado de valores, o que captan o administran ahorro del público: Según lo dispuesto en la Resolución 037 de 2017.
- Empresas que no cotizan en el mercado de valores, o que no captan ni administran ahorro del público: Según lo dispuesto en la Resolución 414 de 2014.
- Entidades en liquidación: Según lo dispuesto en la Resolución 461 de 2017.

También, se presentan anexos para cada una de las entidades contables públicas del departamento y para todas las gobernaciones y ciudades capitales, sobre la situación financiera y de resultados, endeudamiento, ingresos tributarios, ingresos por transferencias, gasto público social, cuenta por cobrar y déficit o superávit pensional, con el fin de compararse con las entidades públicas del consolidado y con las demás gobernaciones y ciudades capitales del país.

Es importante tener en cuenta que se incluye únicamente la información de las entidades que reportaron con éxito hasta el día 9 de abril de 2019, fecha de la consolidación; por lo tanto, las entidades que enviaron información después de esta fecha se consideraron Omisas.

Para ampliar el análisis, se comparó la composición de los Activos, Pasivos, Patrimonio, Ingresos, Costos y Gastos del Consolidado Magdalena con el mayor saldo de los consolidados pertenecientes a la misma categoría. En los casos en los que el saldo de este consolidado sea el más representativo, se comparará con el segundo en orden descendente.

La mencionada clasificación es la determinada en la Ley 617 de 2000 y el artículo séptimo (7) de la Ley 1551 de 2012 en las que se categorizan los departamentos, distritos y municipios. El Departamento de Magdalena pertenece a la categoría 2 junto con Cesar, Huila, Norte de Santander, Risaralda, Santander, Tolima, San Andrés y Caldas. Finalmente, es importante que el lector tenga en cuenta que las cifras se definen en millones de pesos, excepto cuando se exprese lo contrario.

CONTENIDO

1	ANÁLISIS INFORMACIÓN CONTABLE.....	12
1.1	COBERTURA CONSOLIDADO MAGDALENA.....	12
1.2	SITUACIÓN FINANCIERA Y DE RESULTADOS.....	14
1.2.1	ACTIVOS.....	14
1.2.2	PASIVOS.....	18
1.2.3	PATRIMONIO.....	21
1.2.4	INGRESOS.....	24
1.2.5	COSTOS.....	27
1.2.6	GASTOS.....	29
1.3	ANEXOS.....	33
2	INFORME DE CONTROL INTERNO CONTABLE 2018 – MAGDALENA.....	55
2.1	PRESENTACIÓN.....	55
2.2	MARCO LEGAL.....	57
2.3	COBERTURA.....	62
2.3.1	Clasificación de las entidades.....	62
2.3.2	Cobertura.....	62
2.3.3	Entidades omisas.....	63
2.4	MARCO CONCEPTUAL.....	65
2.4.1	Definición del Control Interno Contable.....	65
2.4.2	Objetivos del Control Interno Contable.....	65
2.4.3	Evaluación del Control Interno Contable.....	66
2.4.4	Riesgo de índole contable.....	66
2.4.5	Marco de referencia.....	66
2.4.6	Etapas del proceso contable.....	67
2.4.7	Rendición de cuentas e información a partes interesadas.....	68
2.4.8	Gestión del riesgo contable.....	68
2.4.9	Metodología para la evaluación del Control Interno Contable.....	70
2.5	RESULTADOS.....	72
2.5.1	Resultados promedio.....	72
2.5.2	Resultados promedio por agrupación.....	75
2.5.3	Resultados por entidad.....	76
3	BOLETÍN DE DEUDORES MOROSOS DEL ESTADO - 2018 – MAGDALENA.....	79
3.1	DEUDAS REPORTADAS POR DEPARTAMENTO.....	79

DEUDAS REPORTADAS POR CAPITALES	81
DEUDAS REPORTADAS POR EMPRESAS NO COTIZANTES	82
DEUDAS REPORTADAS POR ENTIDADES DE GOBIERNO	83

ÍNDICE DE GRÁFICAS

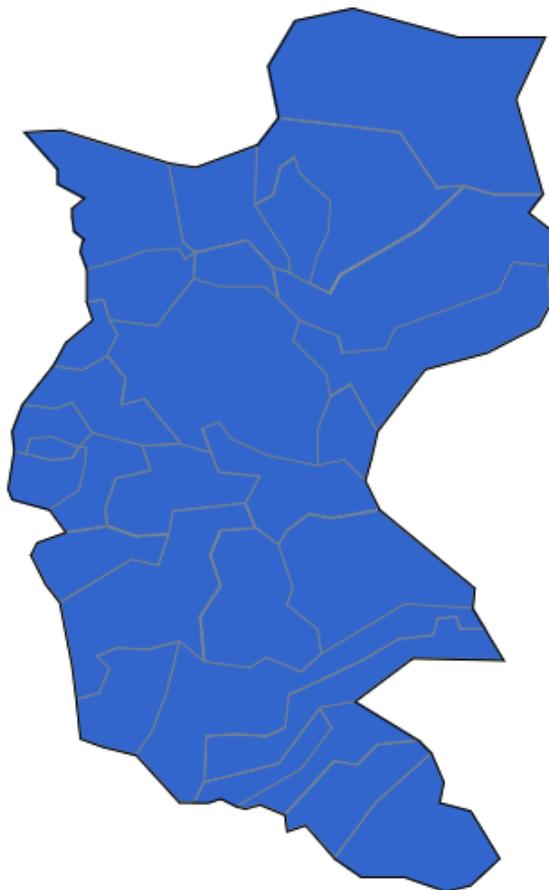
Gráfica 1-1 Cobertura	12
Gráfica 1-2 Cobertura por marcos normativos.....	13
Gráfica 1-3 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Activos	15
Gráfica 1-4 Composición de las Cuentas por cobrar (CxC)	15
Gráfica 1-5 Composición de las Propiedades, planta y equipo.....	16
Gráfica 1-6 Composición de los Otros activos	16
Gráfica 1-7 Composición del Efectivo y equivalentes al efectivo	16
Gráfica 1-8 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Activos.....	17
Gráfica 1-9 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Pasivos	19
Gráfica 1-10 Composición de los Otros pasivos.....	19
Gráfica 1-11 Composición de las Cuentas por pagar.....	20
Gráfica 1-12 Composición de las Provisiones	20
Gráfica 1-13 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Pasivos	21
Gráfica 1-14 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Patrimonio..	22
Gráfica 1-15 Composición del Patrimonio de las entidades de gobierno	23
Gráfica 1-16 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Patrimonio	23
Gráfica 1-17 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Ingresos	24
Gráfica 1-18 Composición de los Ingresos por Transferencias y subvenciones.....	25
Gráfica 1-19 Composición de los Ingresos fiscales	25
Gráfica 1-20 Composición de los Ingresos por Venta de servicios	26
Gráfica 1-21 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Ingresos.....	26
Gráfica 1-22 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Costos.....	27
Gráfica 1-23 Composición del Costo de ventas de servicios.....	28
Gráfica 1-24 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Costos	28
Gráfica 1-25 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Gastos.....	29
Gráfica 1-26 Composición del Gasto público social.....	30
Gráfica 1-28 Composición de los Gastos De administración y operación.....	30
Gráfica 1-27 Composición de los Otros gastos.....	31
Gráfica 1-29 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Gastos	31
Gráfica 2-1 Universo ECIC Magdalena.....	62
Gráfica 2-2 Cobertura comparativa 2018-2017	62
Gráfica 2-3 Entidades Omisas por Departamentos	64
Gráfica 2-4 Etapas del proceso contable.....	67
Gráfica 2-5 Calificación promedio por etapas y actividades	72
Gráfica 2-6 Calificación promedio por pregunta	73
Gráfica 2-7 Resultados promedio Gobernaciones.....	75
Gráfica 2-8 Resultados promedio Ciudades Capitales.....	75
Gráfica 2-9 Resultados promedio por Marco Normativo	75
Gráfica 2-10 Resultados promedio Empresas no Cotizantes	76
Gráfica 2-11 Resultados promedio Entidades de Gobierno	76
Gráfica 2-12 Participación por criterio	76

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1-1 Entidades incluidas en el total	12
Tabla 1-2 Cobertura por marcos normativos	13
Tabla 1-3 Relación de entidades omisas	14
Tabla 1-4 Composición de los Activos	14
Tabla 1-5 Composición de los Pasivos	18
Tabla 1-6 Composición del Patrimonio	22
Tabla 1-7 Composición de los Ingresos	24
Tabla 1-8 Composición de los Costos.....	27
Tabla 1-9 Composición de los Gastos.....	29
Tabla 2-1 Cobertura por Marco Normativo	63
Tabla 2-2 Cobertura por centros de consolidación	63
Tabla 2-3 Entidades omisas	65
Tabla 2-4 Rangos de calificación.....	70
Tabla 2-5 Calificaciones por entidad	77

MAGDALENA

DATOS RELEVANTES



Capital:
Santa Marta

Población 2018
(habitantes):
1.298.691

PIB 2016 (miles de
millones de pesos):
11.150

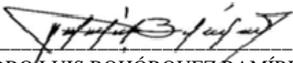
PIB per cápita 2016p
(pesos):
8.762.678

Participación en PIB
nacional 2016 (%):
1,29%¹

¹ Datos tomados del Índice Departamental de Competitividad 2018 – Consejo Privado de la Competitividad

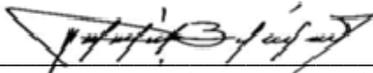
REPÚBLICA DE COLOMBIA
CONSOLIDADO MAGDALENA
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA CONSOLIDADO
A 31-12-2018
(Cifras expresadas en millones de pesos)

	2018		2018
ACTIVO		PASIVO	
Activo corriente	1.605.839,8	Pasivo corriente	1.319.132,8
Efectivo y equivalentes al efectivo	700.997,4	Préstamos por pagar	24.219,1
Inversiones de administración de liquidez	0,7	Cuentas por pagar	249.884,4
Cuentas por cobrar sin contraprestación	674.416,2	Beneficios a los empleados	922.114,8
Cuentas por cobrar con contraprestación	124.447,4	Provisiones	56.788,9
Préstamos por cobrar	683,9	Pasivos por impuestos corrientes	2.938,9
Inventarios	8.544,2	Pasivos por impuestos diferidos	591,1
Activos intangibles	299,3	Otros pasivos	62.595,6
Activos por impuestos corrientes	278,3		
Otros activos	96.172,4	Pasivo no corriente:	555.911,5
		Préstamos por pagar	193.118,6
Activo no corriente:		Cuentas por pagar	172.002,3
Activos	3.957.075,1	Beneficios a los empleados	5,2
Inversiones de administración de liquidez	5.168,7	Provisiones	167.244,8
Inversiones en controladas, asociadas y negocios conjuntos	18.053,5	Pasivos por impuestos corrientes	1.630,1
Cuentas por cobrar sin contraprestación	992.152,4	Otros pasivos	21.910,5
Cuentas por cobrar con contraprestación	42.375,9		
Inventarios	5.567,0	TOTAL PASIVO	1.875.044,3
Propiedades, planta y equipo	1.468.943,2		
Bienes de uso público e históricos y culturales	452.830,8	PATRIMONIO	3.687.870,6
Propiedades de inversión	1.373,4	Patrimonio de las entidades de gobierno	2.770.417,0
Activos intangibles	4.604,3	Patrimonio de las empresas	188.111,2
Activos por impuestos corrientes	114,7	Resultados consolidados del ejercicio	714.059,2
Activos por impuestos diferidos	48,0	Saldos de operaciones recíprocas en el patrimonio	14.957,6
Otros activos	965.843,2	Participación no controladora	325,6
TOTAL ACTIVO	5.562.914,9	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	5.562.914,9
CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	1.721.381,0	CUENTAS DE ORDEN ACREEDORAS	1.084.203,4
Activos contingentes	61.305,9	Pasivos contingentes	102.231,9
		Acreedoras fiscales	324,5
Deudoras de control	1.660.075,1	Acreedoras de control	981.647,0


PEDRO LUIS BOHÓRQUEZ RAMÍREZ
CONTADOR GENERAL DE LA NACIÓN

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CONSOLIDADO MAGDALENA
ESTADO DE RESULTADOS CONSOLIDADO
De enero 1 al 31 de diciembre de 2018
(Cifras expresadas en millones de pesos)

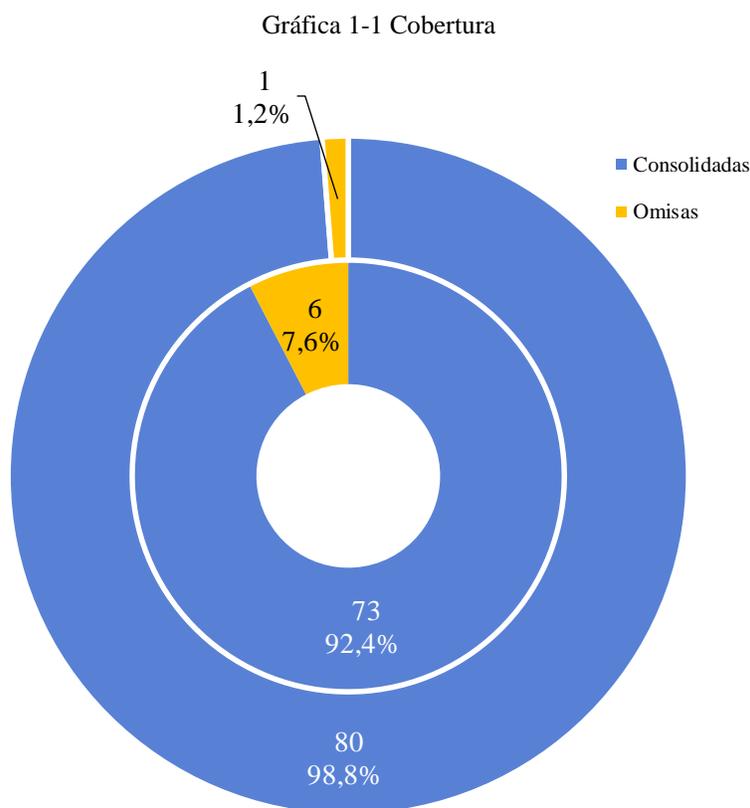
	2018
INGRESOS	3.514.587,2
Ingresos sin contraprestación	3.135.775,7
Ingresos fiscales	864.765,5
Transferencias y subvenciones	2.270.852,1
Operaciones interinstitucionales	158,1
Ingresos con contraprestación	280.124,3
Venta de bienes	3,4
Venta de servicios	280.120,9
Financieros y Ajuste por diferencia en cambio	29.799,9
Otros ingresos	68.887,3
COSTOS DE VENTAS	132.560,4
Costo de ventas de bienes	193,1
Costo de ventas de servicios	132.367,3
GASTOS	2.563.899,1
De administración y operación	536.513,5
De ventas	64.380,5
Deterioro, depreciaciones, amortizaciones y provisiones	57.483,2
Transferencias y subvenciones	15.363,8
Gasto público social	1.779.995,1
De actividades y/o servicios especializados	1,2
Operaciones interinstitucionales	191,3
Comisiones, Financieros y Ajuste por diferencia en cambio	27.847,4
Otros gastos	82.123,1
RESULTADO ANTES DE OPERACIONES RECÍPROCAS	818.127,7
Efecto neto de las operaciones recíprocas en Ingresos y Gastos	104.068,5
RESULTADO DEL EJERCICIO	714.059,2
Participación pública controladores	714.058,9
Participación no controlada privada	0,3


 PEDRO LUIS BOHÓRQUEZ RAMÍREZ
 CONTADOR GENERAL DE LA NACIÓN

1 ANÁLISIS INFORMACIÓN CONTABLE

1.1 COBERTURA CONSOLIDADO MAGDALENA

El presente informe se elabora con la consolidación de la información reportada por 80 de un total de 81 entidades que componen el universo o total de entidades públicas de este departamento, de acuerdo con las disposiciones de la Contaduría General de la Nación (CGN). Esto significa que la cobertura a diciembre de 2018, calculada a partir de la participación de las entidades reportantes sobre el universo es del 98,8%.



Anillo interno 2017 - Anillo externo 2018

Con relación al año 2017, el universo de entidades aumentó en dos (2) entidades al pasar de 79 en 2017 a 81 en 2018, producto de la inclusión de dos (2) entidades que se listan en la siguiente tabla:

Tabla 1-1 Entidades incluidas en el total

Variación	Código	Entidad
Incorporadas	923272875	Instituto Distrital de Turismo de Santa Marta
	923272879	Instituto Distrital de Santa Marta para la Recreación y el Deporte

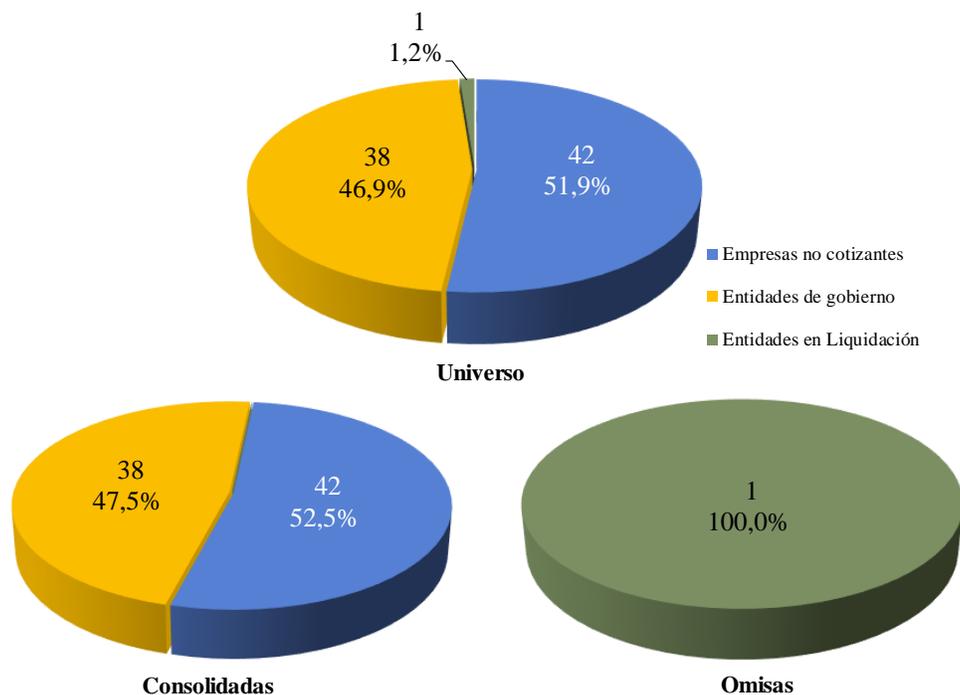
La siguiente tabla muestra la cobertura clasificada por marcos normativos:

Tabla 1-2 Cobertura por marcos normativos

Marco/Centro de consolidación	Universo	Consolidadas	Omisas
Empresas no cotizantes	42	42	-
Empresas de servicios públicos	5	5	-
Empresas industriales y comerciales del Estado	1	1	-
Empresas sociales del Estado	34	34	-
Otras empresas	1	1	-
Sociedades de economía mixta	1	1	-
Entidades de gobierno	38	38	-
Alcaldías	30	30	-
Establecimientos públicos	2	2	-
Gobernaciones	1	1	-
Otras entidades gobierno general	5	5	-
Entidades en Liquidación	1	-	1
Procesos especiales entidades de gobierno	1	-	1
Total general	81	80	1

Un detalle gráfico de la participación por marcos normativos sobre el total del universo y consolidadas se puede apreciar a continuación:

Gráfica 1-2 Cobertura por marcos normativos



La relación de entidades omisas a diciembre de 2018 es la siguiente:

Tabla 1-3 Relación de entidades omisas

Marco	Código	Entidad
Entidades en Liquidación	923272481	Fondo Cuenta Especial de Entidades Descentralizadas en liquidación del Distrito de Santa Marta

1.2 SITUACIÓN FINANCIERA Y DE RESULTADOS

1.2.1 ACTIVOS

Los Activos del Consolidado Magdalena totalizaron \$5.562.914,9 a 31 de diciembre de 2018. Su composición se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 1-4 Composición de los Activos

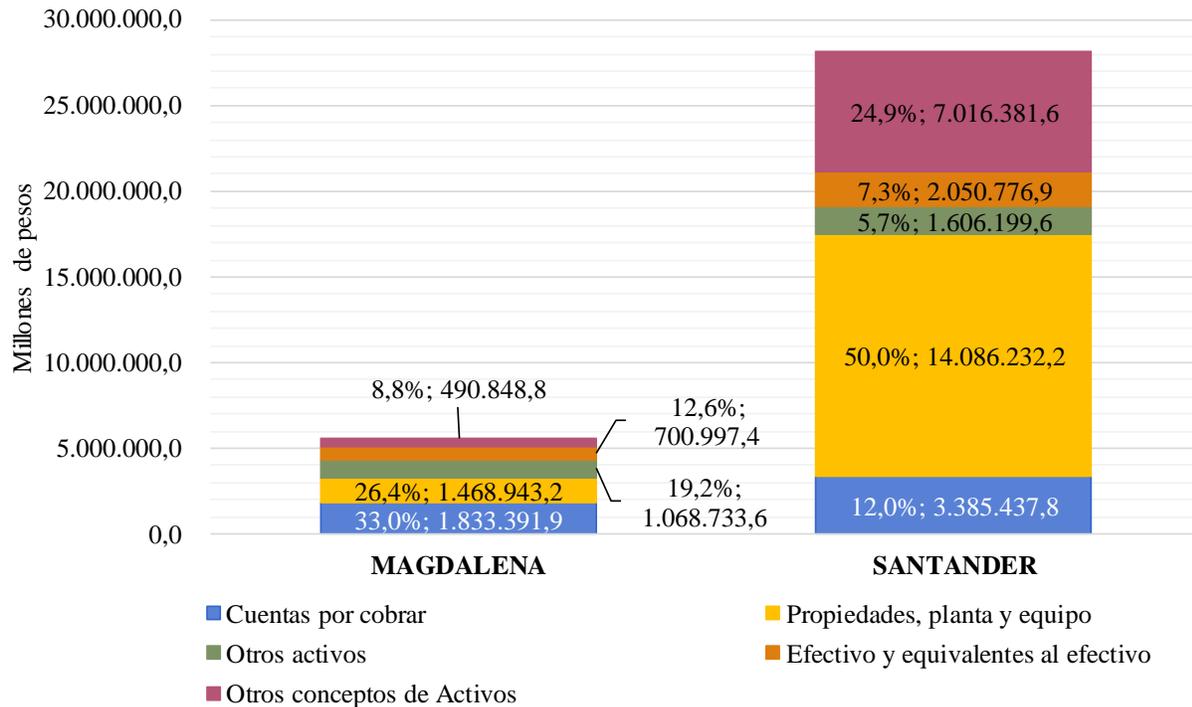
CONCEPTO	Millones de pesos	
	Dic 2018	% PAR
Cuentas por cobrar	1.833.391,9	33,0%
Propiedades, planta y equipo	1.468.943,2	26,4%
Otros activos	1.068.733,6	19,2%
Efectivo y equivalentes al efectivo	700.997,4	12,6%
Bienes de uso público e históricos y culturales	452.830,8	8,1%
Inversiones e instrumentos derivados	23.222,9	0,4%
Inventarios	14.111,2	0,3%
Préstamos por cobrar	683,9	0,01%
TOTAL	5.562.914,9	100,0%

Dentro de la categoría 2 a la que pertenece el Departamento de Magdalena² quien registra el mayor saldo en los Activos es Santander con un valor de \$28.145.028,1. El comparativo entre estos consolidados se observa a continuación:

Espacio en blanco

² Para mayores detalles sobre esta comparación por favor remítase a la Nota Metodológica

Gráfica 1-3 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Activos

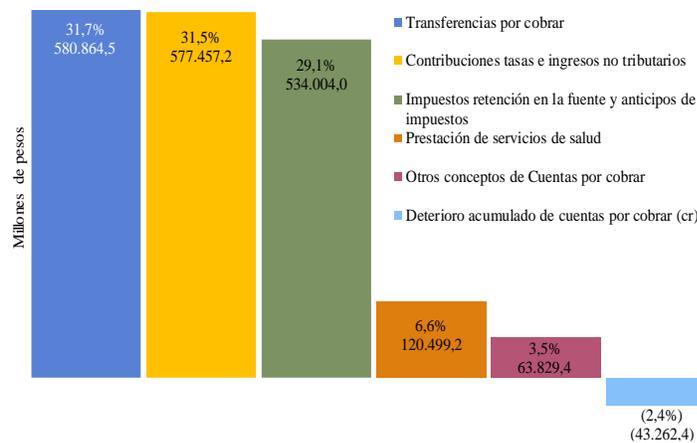


Los grupos con mayor saldo del consolidado son: Cuentas por cobrar, Propiedades, planta y equipo, Otros activos y Efectivo y equivalentes al efectivo. Su composición se puede apreciar a continuación:

Cuentas por cobrar (CxC)

El grupo de Cuentas por cobrar con un saldo de \$ 1.833.391,9 representan el 33,0% del total de los Activos del Consolidado Magdalena y están integradas así:

Gráfica 1-4 Composición de las Cuentas por cobrar (CxC)



La sumatoria de las cuentas Transferencias por cobrar por valor de \$580.864,5, las Contribuciones tasas e ingresos no tributarios por \$577.457,2 e Impuestos retención en la fuente y anticipos de impuestos por \$534.004,0 representan el 92,3% del total de las CxC.

Las entidades que reportan los mayores saldos son: Distrito de Santa Marta por valor de \$975.073,4, Departamento de Magdalena por \$445.973,2 y el municipio de Ciénaga por \$46.923,0.

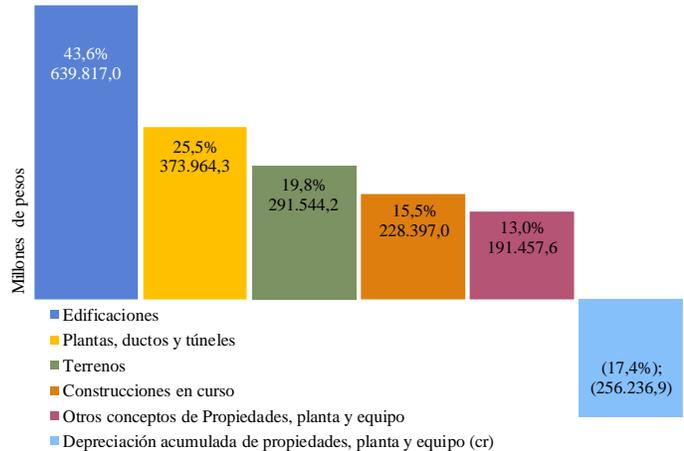
Propiedades, planta y equipo (PPE)

El grupo Propiedades, planta y equipo con un saldo de \$1.468.943,2 representa el 26,4% del total de los Activos del Consolidado Magdalena, compuesto de la siguiente manera:

Gráfica 1-5 Composición de las Propiedades, planta y equipo

En las Propiedades, planta y equipo, 3 cuentas abarcan el 88,9% del total del grupo, siendo éstas en orden las Edificaciones por valor de \$639.817,0 con el 43,6%, seguida de las Plantas ductos y túneles por valor de \$373.964,3 con el 25,5% y los Terrenos por valor de \$291.544,2 con el 19,8%.

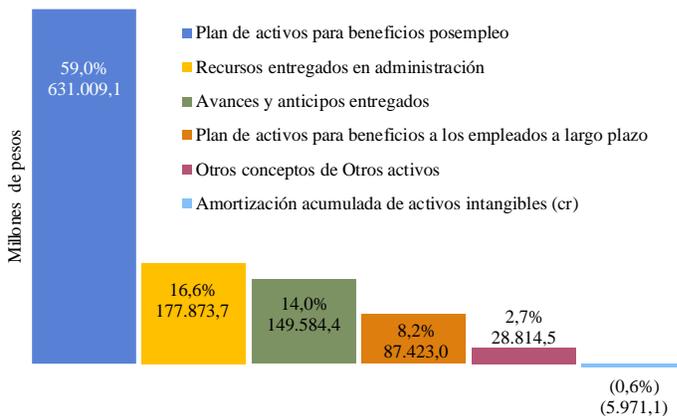
La Depreciación acumulada de la PPE por valor de (\$256.236,9) representa el (17,4%) del grupo.



Otros activos

Los Otros activos con un saldo de \$1.068.733,6 representan el 19,2% del total de los Activos del Consolidado Magdalena y están integradas así:

Gráfica 1-6 Composición de los Otros activos



El Plan de activos para beneficios posempleo con un valor de \$631.009,1 y una participación del 59,0%, concentra la mayor representación de este grupo.

Entre los Recursos entregados en administración por valor de \$177.873,7 y los Avances y anticipos entregados por valor de \$149.584,4, en segundo y tercer lugar respectivamente, se tiene una representación total del 30,6%.

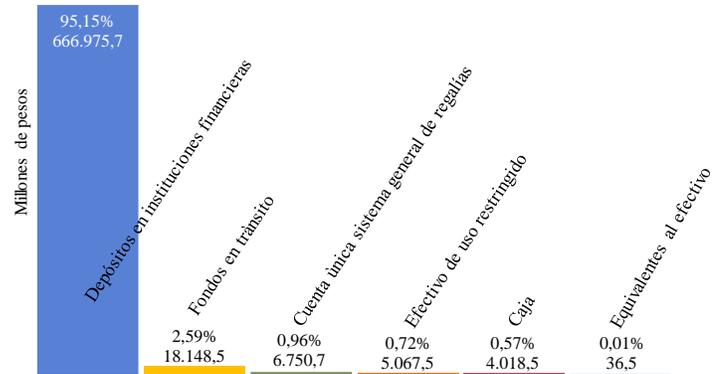
Efectivo y equivalentes al efectivo

El grupo Efectivo y equivalentes al efectivo con un saldo de \$700.997,4 representa el 12,6% del total de los Activos del Consolidado Magdalena, se compone así:

Gráfica 1-7 Composición del Efectivo y equivalentes al efectivo

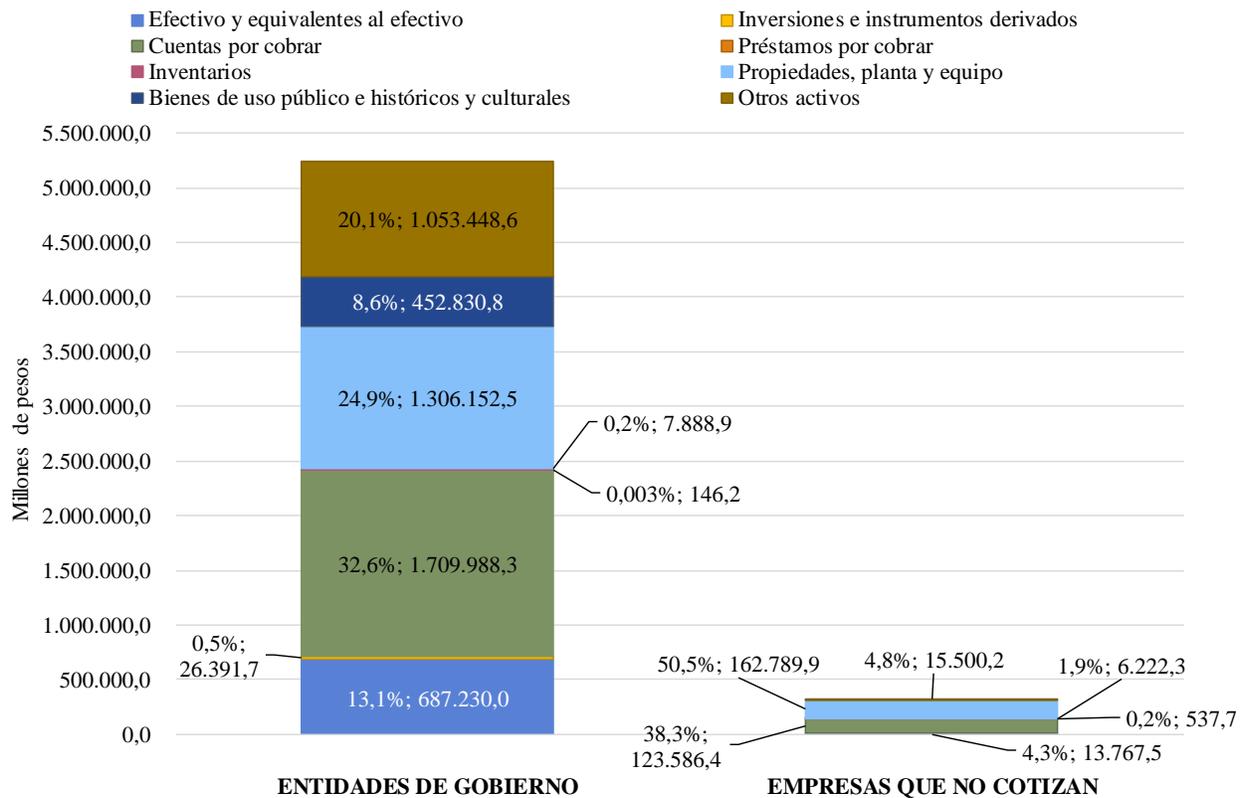
El grupo Efectivo y equivalentes al efectivo, en su mayoría, está representado por los Depósitos en instituciones financieras por valor de \$666.975,7 con el 95,15%.

El Efectivo de uso restringido, representa un 0,72% del total del grupo por valor de \$5.067,5.



Para finalizar el análisis de los Activos, se presenta el comparativo de este concepto según su composición por Marco Normativo para el Consolidado Magdalena:

Gráfica 1-8 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Activos



De la anterior gráfica se puede concluir lo siguiente:

- El saldo Consolidado Magdalena de los Activos para cada Marco Normativo es:
 - Entidades de gobierno: \$5,2 billones.
 - Empresas que no cotizan: \$0,3 billones.

- Para cada Marco Normativos el saldo más representativo de los Activos del Consolidado Magdalena se presenta, así:
 - Entidades de gobierno: con el 32,6% las Cuentas por cobrar por valor de \$1,7 billones.
 - Empresas que no cotizan: con el 50,5% las Propiedades, planta y equipo por valor de \$0,2 billones.

- Las Cuentas por cobrar del consolidado Magdalena son el segundo grupo más representativo de los activos en las Empresas que no cotizan con el 38,3% por valor de \$123.586,4.

1.2.2 PASIVOS

Los Pasivos del Consolidado Magdalena alcanzaron la suma de \$1.875.044,3 a 31 de diciembre de 2018. Su composición se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 1-5 Composición de los Pasivos

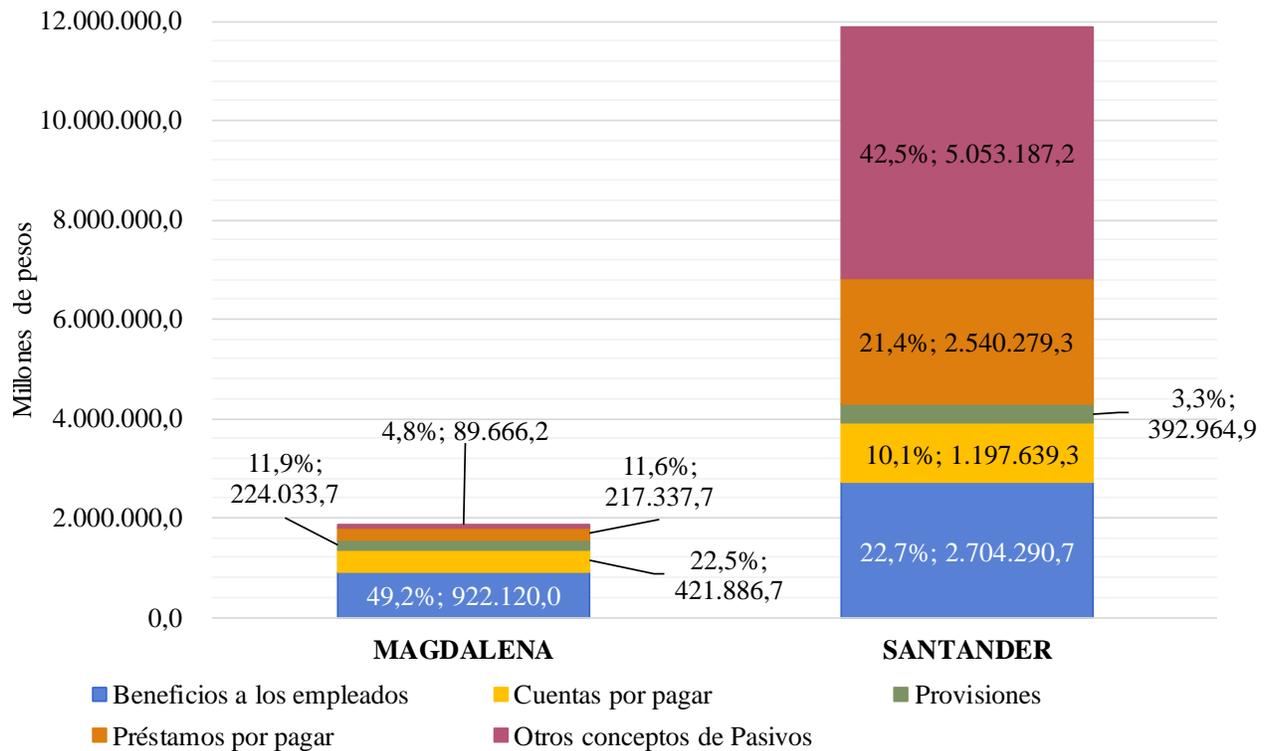
CONCEPTO	Millones de pesos	
	Dic 2018	% PAR
Beneficios a los empleados	922.120,0	49,2%
Cuentas por pagar	421.886,7	22,5%
Provisiones	224.033,7	11,9%
Préstamos por pagar	217.337,7	11,6%
Otros pasivos	89.666,2	4,8%
TOTAL	1.875.044,3	100,0%

Dentro de la categoría 2 a la que pertenece el Departamento de Magdalena³ quien registra el mayor saldo en los Pasivos es Santander con un valor de \$11.888.361,4. El comparativo entre estos consolidados se observa a continuación:

Espacio en blanco

³ Para mayores detalles sobre esta comparación por favor remítase a la Nota Metodológica

Gráfica 1-9 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Pasivos



Continuando con el análisis, es importante presentar la composición de los grupos con mayores saldos de los Pasivos de este consolidado que corresponde a las Beneficios a los empleados, las Cuentas por pagar y las Provisiones:

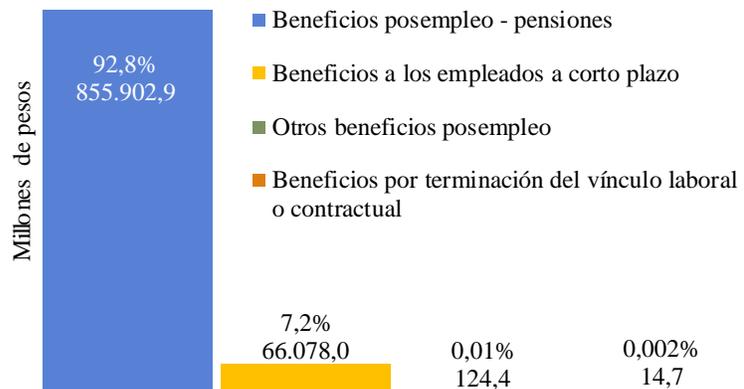
Beneficios a los empleados

El grupo Beneficios a los empleados con un saldo de \$922.120,0 representa el 49,2% del total de los Pasivos del Consolidado Magdalena, compuesto de la siguiente manera:

Gráfica 1-10 Composición de los Beneficios a los empleados

En este grupo se destacan los Beneficios posempleo - pensiones con un valor de \$855.902,9 y una participación del 92,8%.

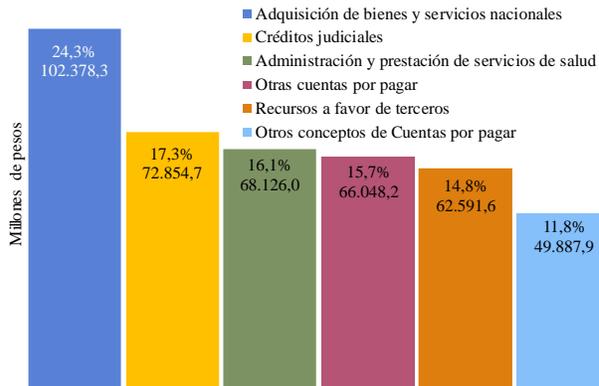
Las entidades que reportan los mayores saldos son: Departamento de Magdalena por valor de \$760.200,5, Distrito de Santa Marta por \$183.728,5 y el municipio de Ciénaga por \$38.244,6.



Cuentas por pagar

El grupo Cuentas por pagar con un saldo de \$421.886,7 representa el 22,5% del total de los Pasivos del Consolidado Magdalena y está integrado así:

Gráfica 1-11 Composición de las Cuentas por pagar



La cuenta Adquisición de bienes y servicios nacionales registra el mayor valor del grupo con un saldo de \$102.378,3 y una participación del 24,3%.

Entre tanto los Créditos judiciales y Administración y prestación de servicios de salud se ubican en segundo y tercer lugar respectivamente, por valores de \$72.854,7 y \$68.126,0 equivalentes al 17,3% y 16,1%.

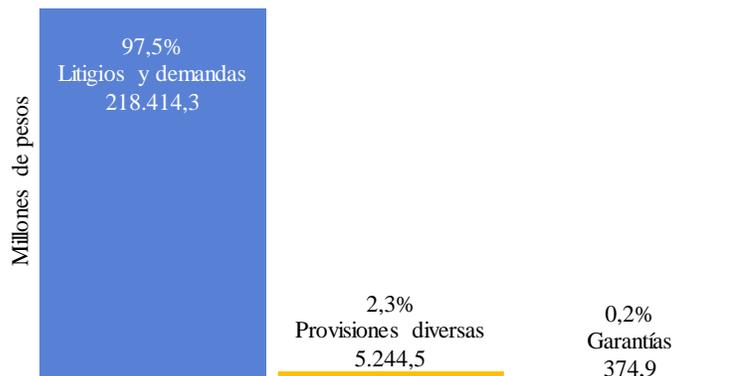
Provisiones

El grupo Provisiones con un saldo de \$224.033,7 representa el 11,9% del total de los Pasivos del Consolidado Magdalena, compuesto de la siguiente manera:

Gráfica 1-12 Composición de las Provisiones

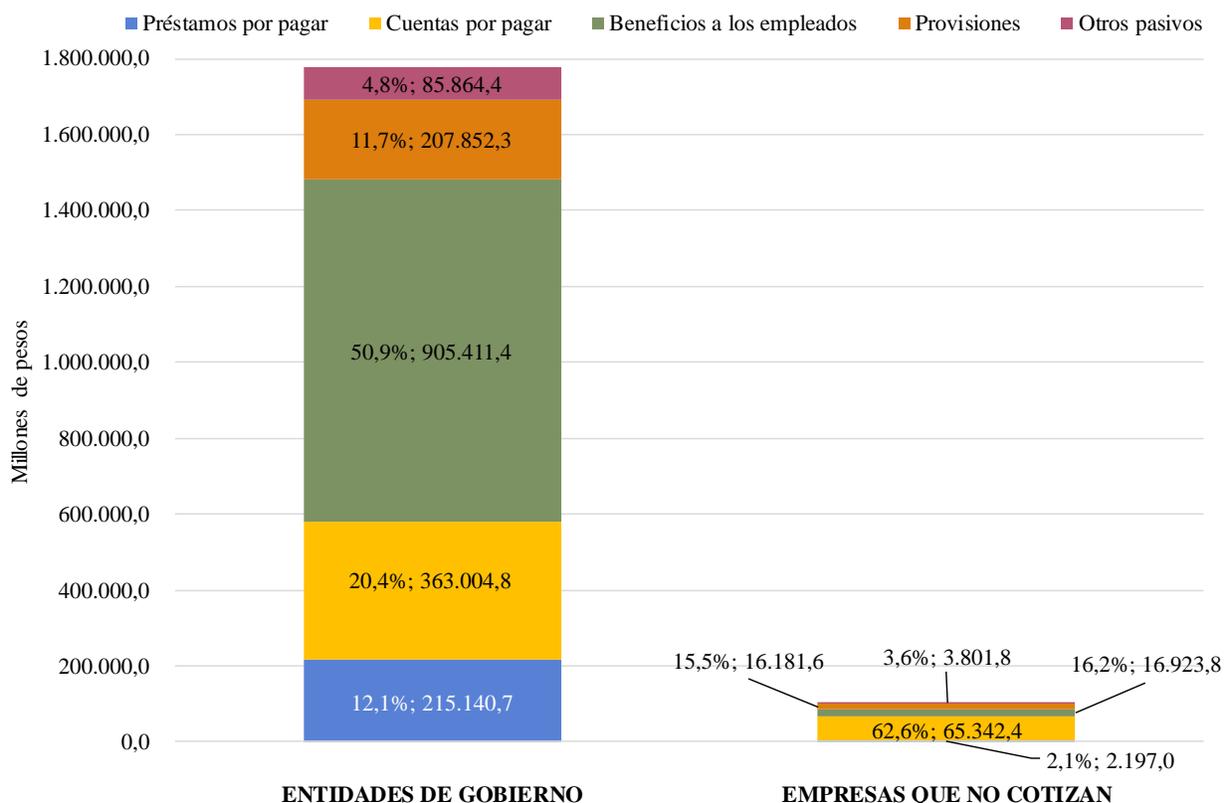
En este grupo se destacan los Litigios y demandas con un valor de \$218.414,3 y una participación del 97,5%.

Las entidades que reportan los mayores saldos son: Distrito de Santa Marta por \$155.327,1, el municipio de Ciénaga por \$23.220,2 y el Departamento de Magdalena por \$19.520,0.



A continuación, se presenta el comparativo de los Pasivos según su composición por Marco Normativo para el Consolidado Magdalena:

Gráfica 1-13 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Pasivos



De la anterior gráfica se puede concluir lo siguiente:

- El saldo Consolidado Magdalena de los Pasivos para cada Marco Normativo es:
 - Entidades de gobierno: \$1,8 billones.
 - Empresas que no cotizan: \$0,1 billones.
- Consolidado Entidades de gobierno Magdalena:
 - El grupo Beneficios a los empleados totaliza \$905.411,4 representando el 50,9% de los Pasivos de las Entidades de gobierno, lo que explica en buena parte la importancia de este grupo en el total de los Pasivos del consolidado total del departamento.
- Consolidado Empresas que no cotizan Magdalena:
 - En este consolidado se destaca el grupo Cuentas por pagar con un saldo de \$65.342,4 y una participación del 62,6%.

1.2.3 PATRIMONIO

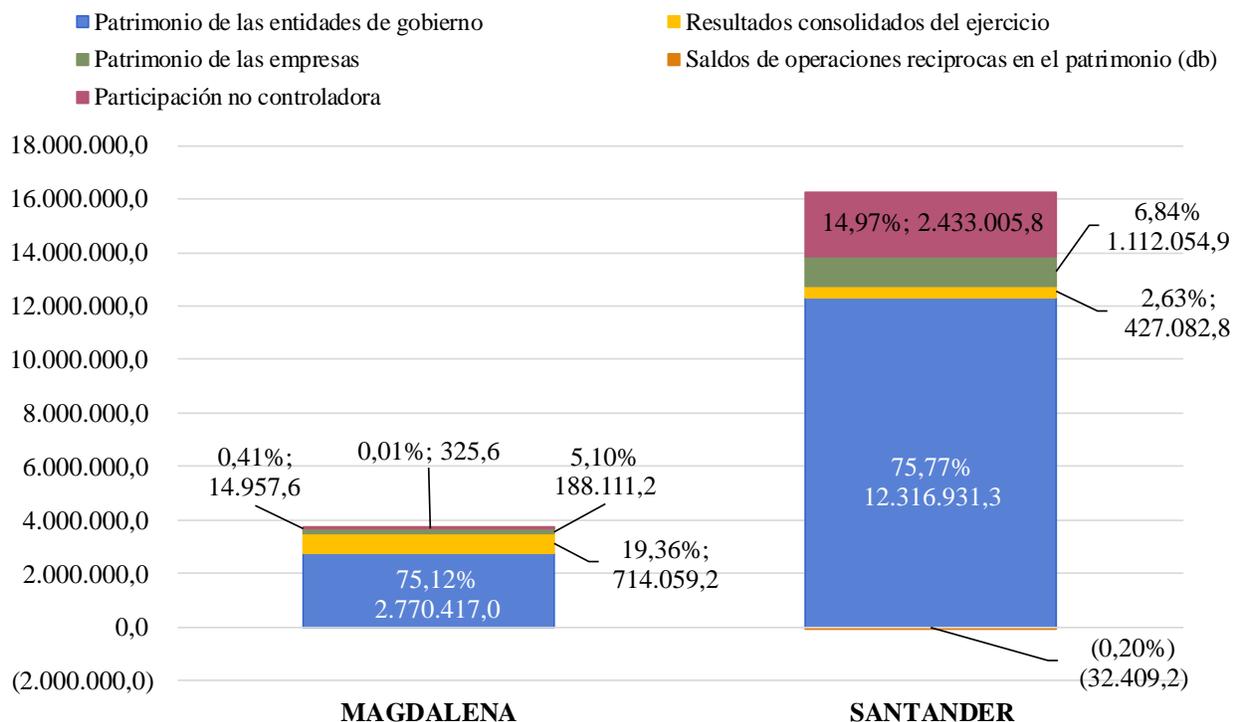
El Patrimonio del Consolidado Magdalena alcanzó la suma de \$3.687.870,6 a 31 de diciembre de 2018. Su composición se puede apreciar en la siguiente gráfica:

Tabla 1-6 Composición del Patrimonio

CONCEPTO	Millones de pesos	
	Dic 2018	% PAR
Patrimonio de las entidades de gobierno	2.770.417,0	75,1%
Patrimonio de las empresas	188.111,2	5,1%
Resultados consolidados del ejercicio	714.059,2	19,4%
Participación no controladora	325,6	0,0%
Saldos de operaciones recíprocas en el patrimonio (db)	14.957,6	0,4%
TOTAL	3.687.870,6	100,0%

Dentro de los consolidados de la categoría 2 a la que pertenece el Departamento de Magdalena el mayor saldo del Patrimonio corresponde a Santander con un saldo de \$16.256.665,6. Un gráfico comparativo se observa a continuación:

Gráfica 1-14 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Patrimonio

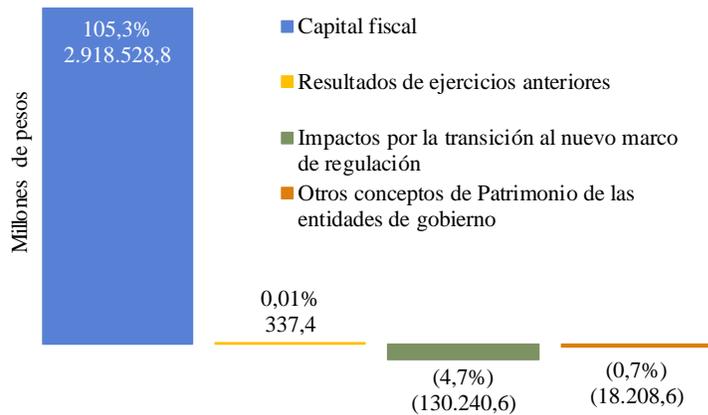


Se destacan los saldos del Patrimonio de las entidades de gobierno y el Patrimonio de las empresas. La composición de ambos grupos se aprecia a continuación:

Patrimonio de las entidades de gobierno

El grupo Patrimonio de las entidades de gobierno con un saldo de \$2.770.417,0 representa el 75,1% del total del Patrimonio del Consolidado Magdalena. Su composición es la siguiente:

Gráfica 1-15 Composición del Patrimonio de las entidades de gobierno

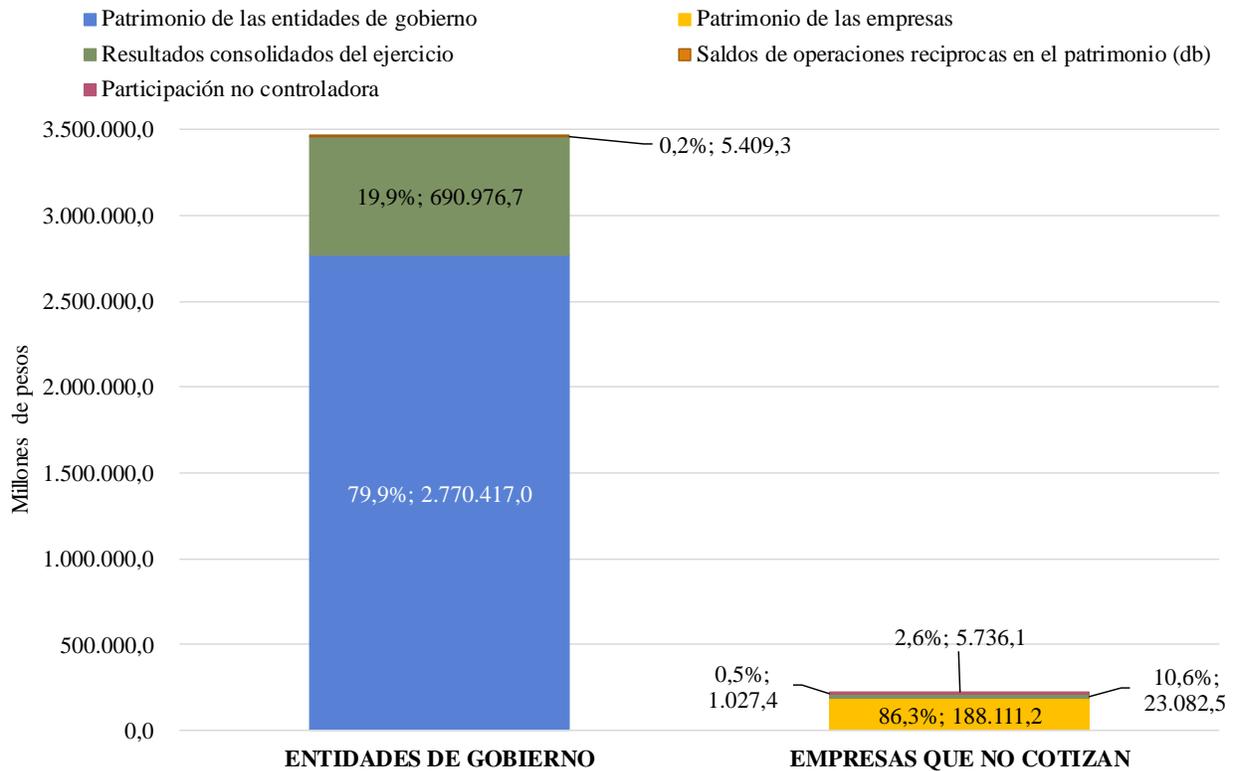


La cuenta de mayor relevancia en el Patrimonio de las entidades de gobierno es el Capital fiscal, el cual registra un valor de \$2.918.528,8 y una participación del 105,3% sobre el total.

Entre tanto, la cuenta Impactos por la transición al nuevo marco de regulación tuvo un saldo negativo de (\$130.240,6) equivalente al (4,7%).

A continuación, se presenta el comparativo del Patrimonio según su composición por Marco Normativo para el Consolidado Magdalena:

Gráfica 1-16 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Patrimonio



- El saldo Consolidado Magdalena del Patrimonio para cada Marco Normativo es:
 - Entidades de gobierno: \$3,4 billones.
 - Empresas que no cotizan: \$0,2 billones.

1.2.4 INGRESOS

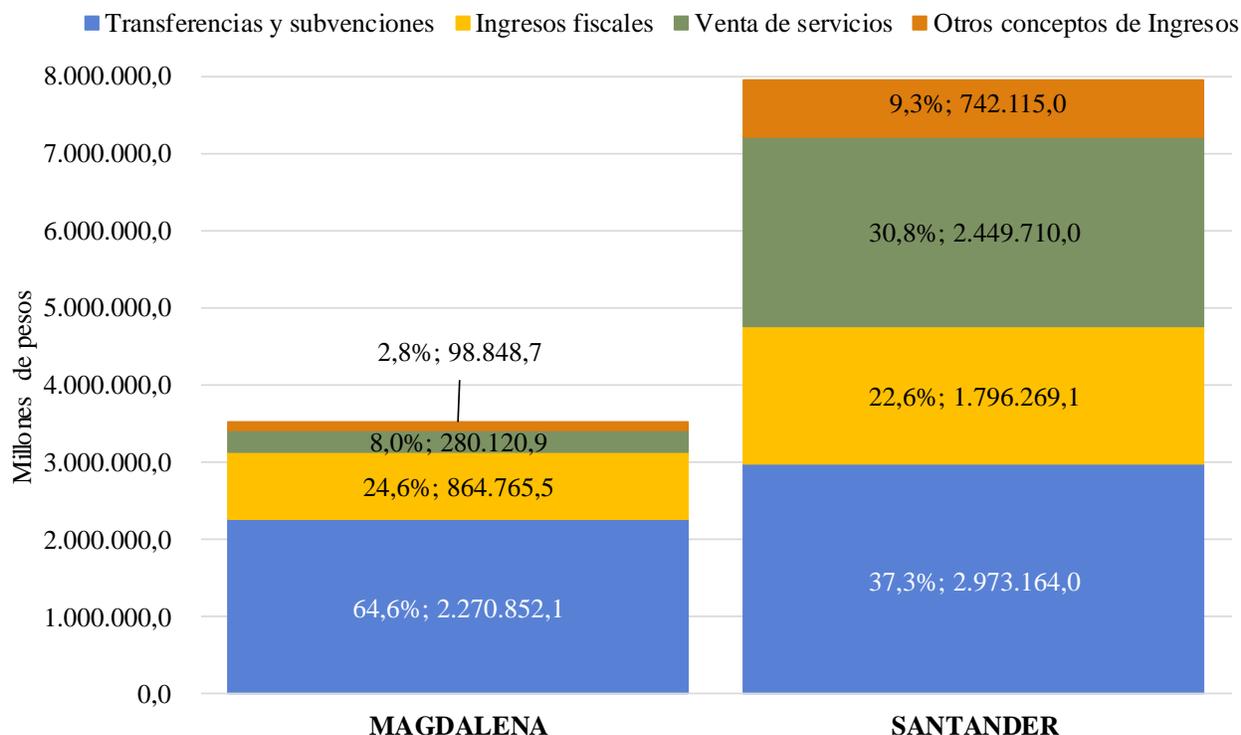
Los Ingresos del Consolidado Magdalena alcanzaron la suma de \$3.514.587,2 a 31 de diciembre de 2018. Su composición se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 1-7 Composición de los Ingresos

CONCEPTO	Millones de pesos	
	Dic 2018	% PAR
Transferencias y subvenciones	2.270.852,1	64,6%
Ingresos fiscales	864.765,5	24,6%
Venta de servicios	280.120,9	8,0%
Otros ingresos	98.687,2	2,8%
Operaciones interinstitucionales	158,1	0,004%
Venta de bienes	3,4	0,0001%
TOTAL	3.514.587,2	100,0%

Dentro de los consolidados de la categoría 2 el mayor saldo de Ingresos corresponde al Consolidado Santander por valor de \$7.961.258,1. El comparativo entre ambos consolidados se observa a continuación:

Gráfica 1-17 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Ingresos

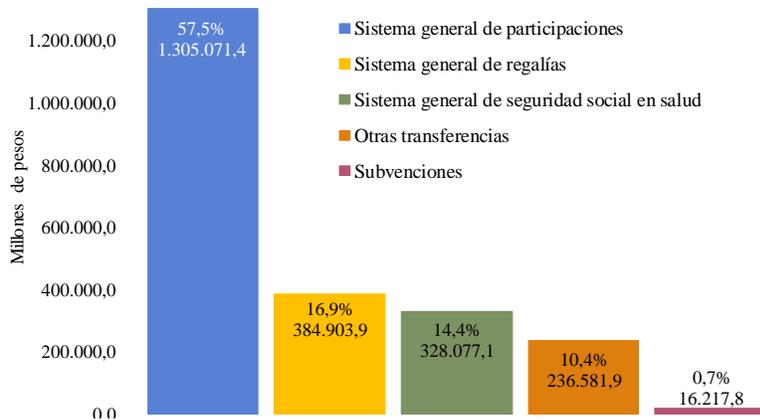


Los grupos Transferencias y subvenciones, Ingresos fiscales y Venta de servicios representan el 97,2% de los Ingresos, la composición de cada uno de estos se aprecia a continuación:

Transferencias y subvenciones

El grupo de Transferencias y subvenciones con un saldo de \$175.329,6 representa el 61,9% del total de los Ingresos del Consolidado Magdalena y está integrado así:

Gráfica 1-18 Composición de los Ingresos por Transferencias y subvenciones



El 57,5% de los Ingresos por Transferencias y subvenciones proviene del Sistema General de participaciones, compuesto por fundamentalmente por las siguientes cuentas: Participación para educación con por valor de \$763.221,8, Participación para salud por valor de \$321.225,0, Participación para propósito general \$118.695,6, entre otras.

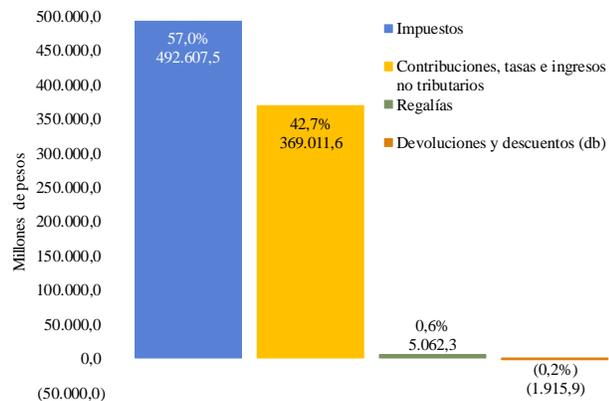
Ingresos fiscales

El grupo Ingresos fiscales con un saldo de \$864.765,5 representa el 24,6% del total de los Ingresos del Consolidado Magdalena, compuesto de la siguiente manera:

Gráfica 1-19 Composición de los Ingresos fiscales

Las cuentas Impuestos por valor de \$492.607,5 y Contribuciones tasas e ingresos no tributarios por \$369.011,6 representan al total del grupo el 99,6%.

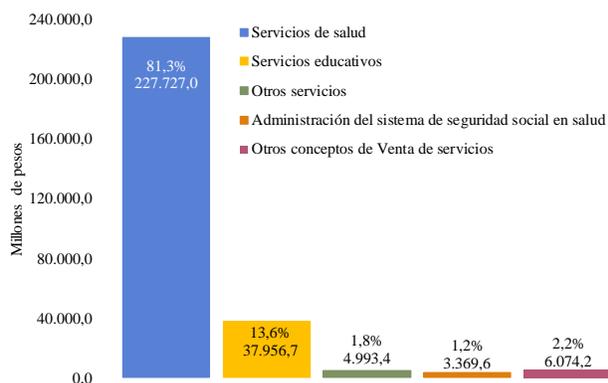
Entre los impuestos, los más representativos con valores totales de \$168.481,0 y \$111.664,9 son el Impuesto predial unificado y el Impuesto de industria y comercio respectivamente.



Venta de servicios

El grupo Venta de servicios con un saldo de \$280.120,9 representa el 8,0% del total de los Ingresos del Consolidado Magdalena, integrado así:

Gráfica 1-20 Composición de los Ingresos por Venta de servicios

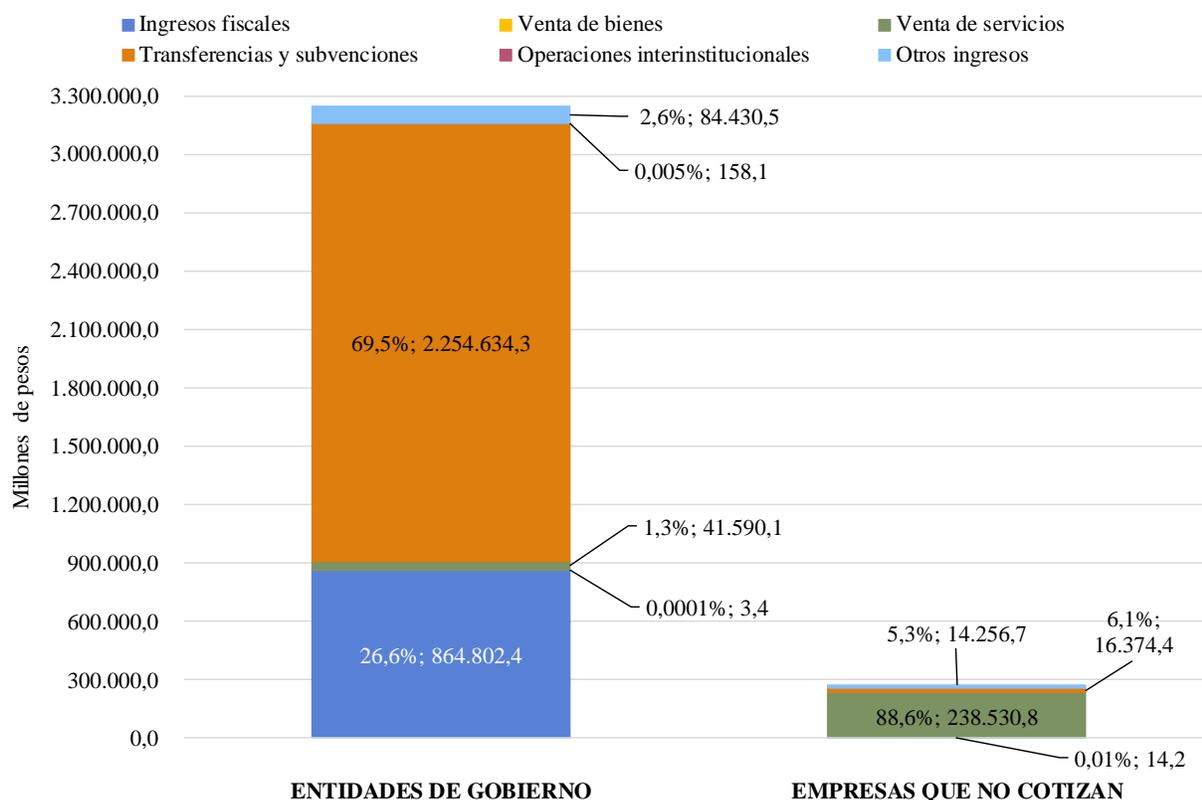


En este grupo, la cuenta de mayor representatividad corresponde a Servicio de salud, la cual registra un valor consolidado de \$227.727,0 con una participación del 81,3% y los Servicios educativos por valor de \$37.956,7 con participación del 13,6%

Las entidades que reportan los mayores saldos son: Universidad de Magdalena por valor de \$37.117,8; E.S.E. Alejandro Próspero Reverand por valor de \$31.536,8 y E.S.E. Hospital San Cristóbal – Ciénaga por valor de \$29.897,7.

A continuación, se presenta el comparativo de los Ingresos según su composición por Marco Normativo para el Consolidado Magdalena, así:

Gráfica 1-21 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Ingresos



Para finalizar el análisis de los Ingresos, de la anterior gráfica se puede concluir:

- El saldo Consolidado Magdalena del Ingresos para cada Marco Normativo es:
 - Entidades de gobierno: \$3,2 billones.
 - Empresas que no cotizan: \$0,3 billones.

- Por Marco Normativos el saldo más representativo del Ingresos del Consolidado Magdalena se presenta así:
 - En el caso de las Entidades de gobierno la principal fuente de ingresos son las Transferencias y subvenciones por valor de \$2.254.634,3 y una participación del 69,5%.
 - Y en las Empresas que no cotizan se destaca el valor del grupo Venta de servicios por valor de \$238.530,8 equivalente al 88,6%, cuyo principal servicio prestado corresponde a servicios de salud.

1.2.5 COSTOS

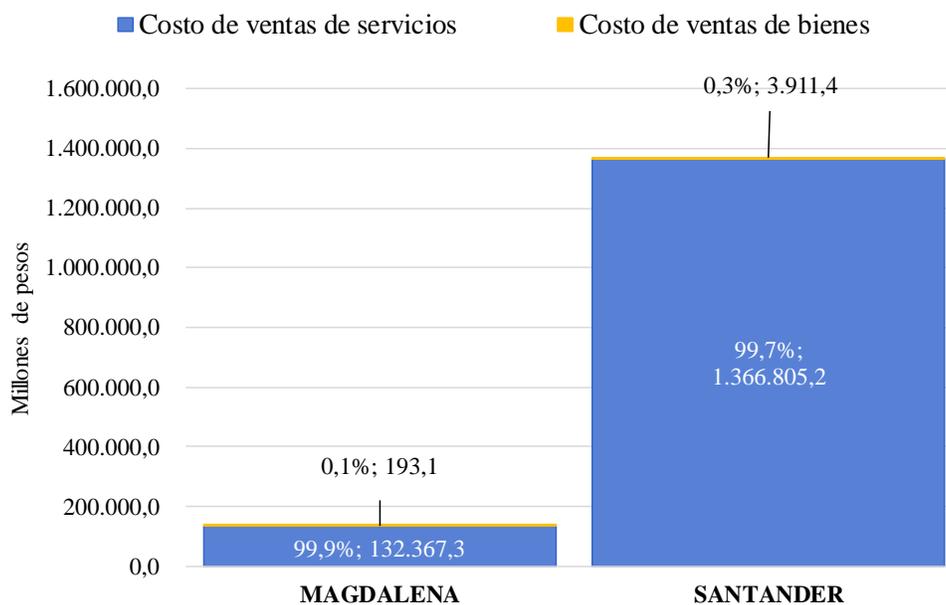
Los Costos de ventas del Consolidado Magdalena alcanzaron la suma de \$132.560,4 a 31 de diciembre de 2018. Su composición se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 1-8 Composición de los Costos

CONCEPTO	Millones de pesos	
	Dic 2018	% PAR
Costo de ventas de servicios	132.367,3	99,9%
Costo de ventas de bienes	193,1	0,1%
TOTAL	132.560,4	100,0%

Dentro de los departamentos de la categoría 2 a la que pertenece Magdalena, el mayor valor de los Costos de ventas corresponde al Consolidado Santander con \$1.370.716,6. El comparativo de la composición de este concepto para el Consolidado analizado y su referente, se observa a continuación:

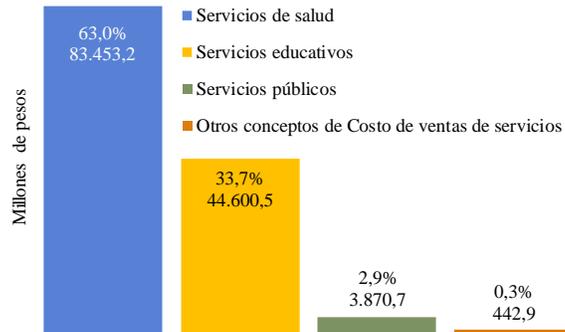
Gráfica 1-22 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Costos



Costo de ventas de servicios

El grupo de Costo de ventas de servicios con un saldo de \$132.367,3 representa el 99,9% del total de los Costos del Consolidado Magdalena, integrado así:

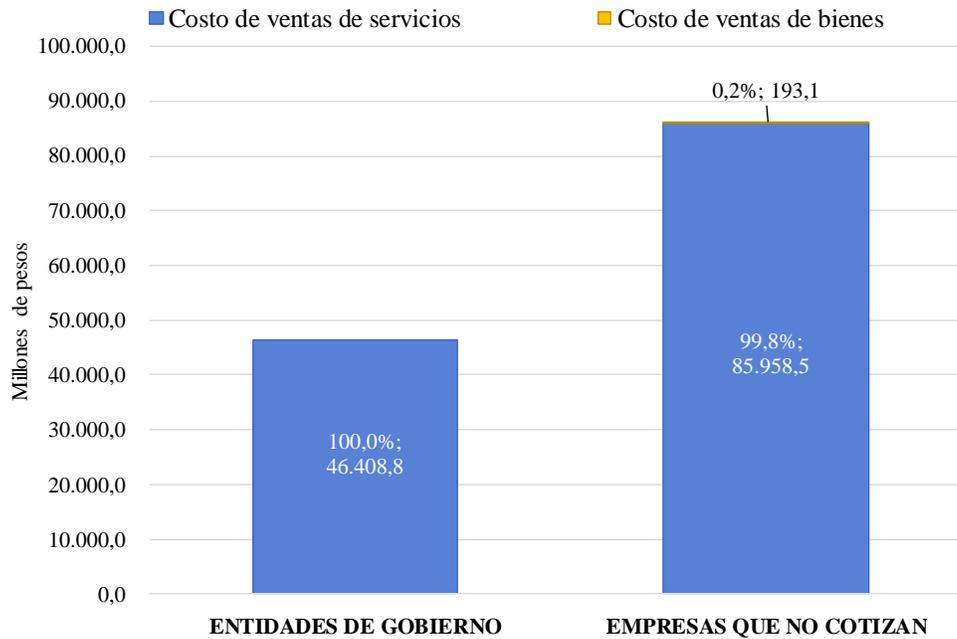
Gráfica 1-23 Composición del Costo de ventas de servicios



El costo de Ventas de servicios como principal componente de los Costos, está compuesto en un 96,7% por las cuentas Servicios de salud y Servicios educativo por valores de \$83.453,2 y \$44.600,5 respectivamente, representando el 96,7% sobre el total.

A continuación, se presenta el comparativo de los Costos de ventas según su composición por Marco Normativo para el Consolidado Magdalena, así:

Gráfica 1-24 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Costos



Para finalizar el análisis de los Costos de ventas, de la anterior gráfica se puede concluir:

- El saldo Consolidado Magdalena del Costos de ventas para cada Marco Normativo es:
 - Empresas que no cotizan: \$86,2 mil millones.
 - Entidades de gobierno: \$46,4 mil millones.

1.2.6 GASTOS

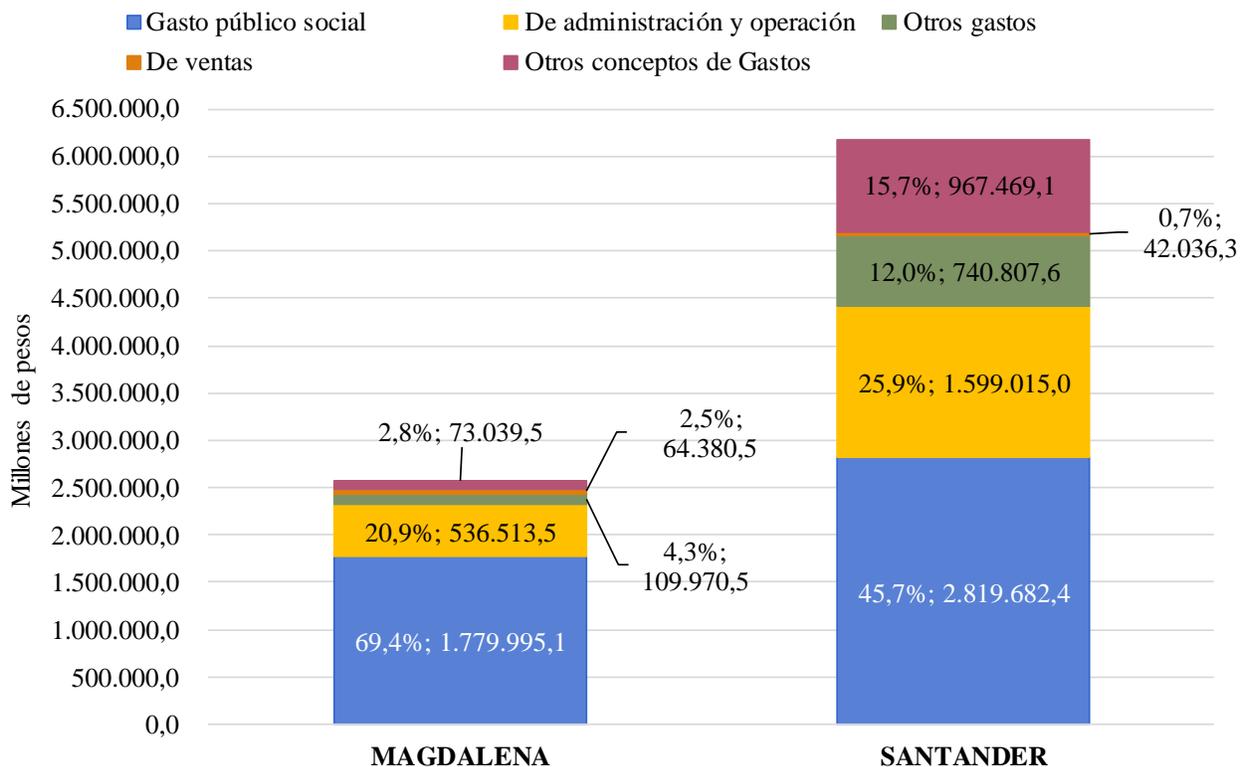
Los Gastos del Consolidado Magdalena alcanzaron la suma de \$2.563.899,1 a 31 de diciembre de 2018. Su composición se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 1-9 Composición de los Gastos

CONCEPTO	Millones de pesos	
	Dic 2018	% PAR
Gasto público social	1.779.995,1	69,4%
De administración y operación	536.513,5	20,9%
Otros gastos	109.970,5	4,3%
De ventas	64.380,5	2,5%
Deterioro, depreciaciones, amortizaciones y provisiones	57.483,2	2,2%
Transferencias y subvenciones	15.363,8	0,6%
Operaciones interinstitucionales	191,3	0,01%
De actividades y/o servicios especializados	1,2	0,00005%
TOTAL	2.563.899,1	100,0%

Dentro de los departamentos pertenecientes a la categoría 2, Santander registra los mayores Gastos por valor de \$6.169.010,4. El comparativo de la composición de este concepto para ambos departamentos se observa a continuación:

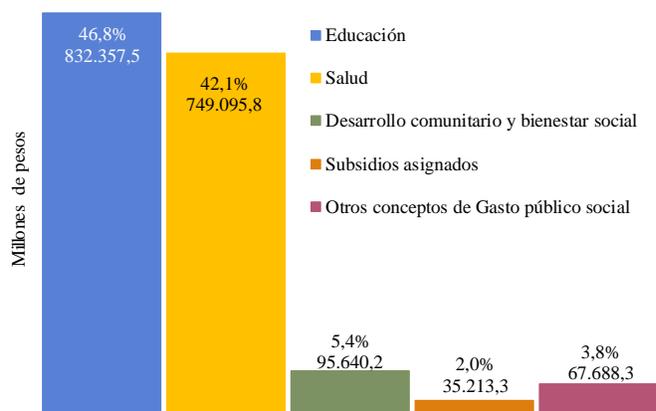
Gráfica 1-25 Comparativo Consolidado Magdalena - Consolidado Santander (Referente) - Gastos



Gasto público social

El grupo de Gasto público social con un saldo de \$1.779.995,1 representa el 69,4% del total de los Gastos del Consolidado Magdalena, integrado así:

Gráfica 1-26 Composición del Gasto público social



El Gasto público social registrado en la cuenta Educación es el más representativo con el 46,8% del total de los gastos de las entidades consolidadas del departamento por valor de \$832.357,5, seguido de cerca por la cuenta de Salud por \$749.095,8 con el 42,1%.

Las entidades que reportan los mayores saldos son: Distrito de Santa Marta por \$568.38,4; Departamento de Magdalena por \$509.502,7; y el municipio de Ciénaga por \$150.402,1.

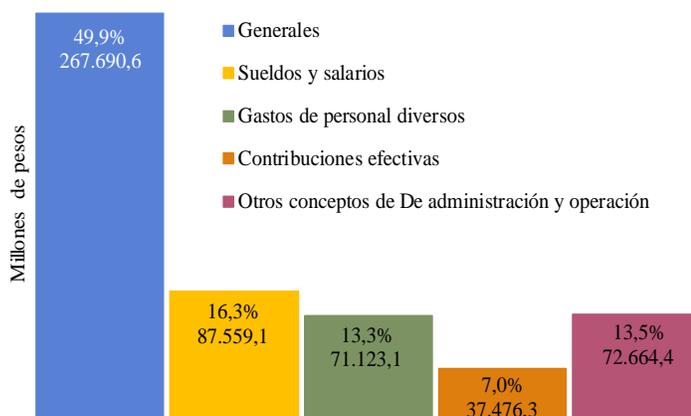
De administración y operación

El grupo De administración y operación con un saldo de \$536.513,5 representa el 20,9% del total de los Gastos del Consolidado Magdalena, compuesto de la siguiente manera:

Gráfica 1-27 Composición de los Gastos De administración y operación

Los gastos Generales, los Sueldos y salarios y los Gastos de personal diversos representan el 79,5% del total de los Gastos de administración y operación de este consolidado.

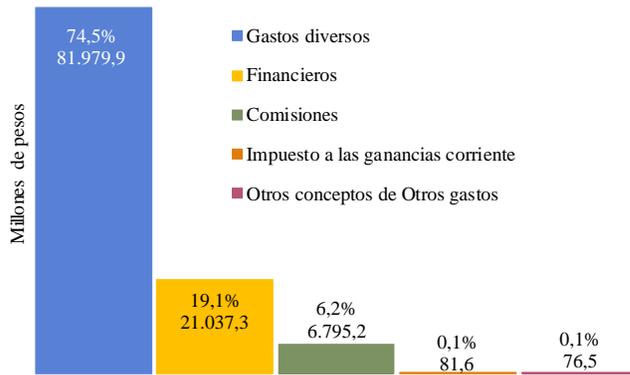
Entre los Gastos Generales, las subcuentas de Contratos de administración por valor de \$54.263,4, los Servicios por \$30.783,1 y los servicios públicos por \$29.229,5 son los de mayor participación.



Otros gastos

El grupo de Otros gastos con un saldo de \$109.970,5 representa el 4,3% del total de los Gastos del Consolidado Magdalena y está integrado así:

Gráfica 1-28 Composición de los Otros gastos

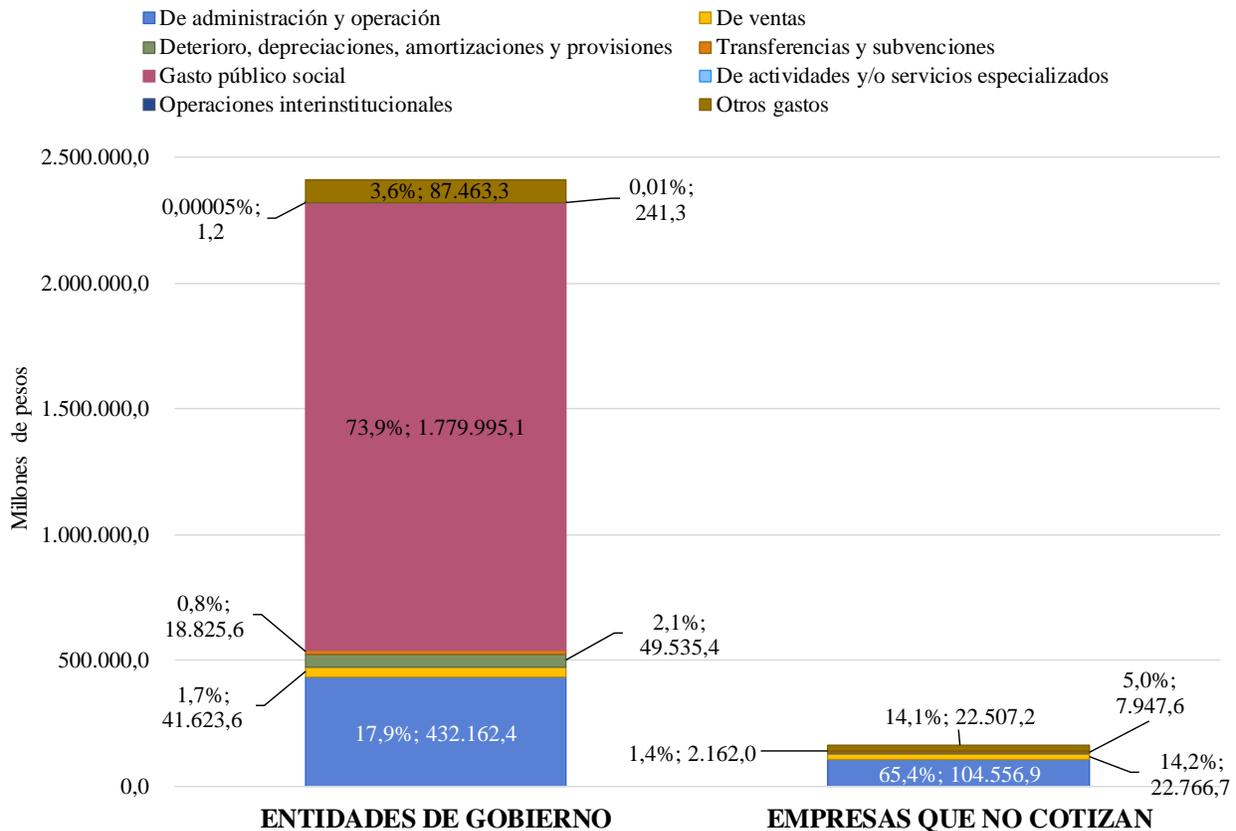


Las cuentas de Gastos diversos por valor de \$81.979,9 y Financieros por \$21.037,3, representan un total de 93,7% del grupo Otros gastos.

Las entidades que reportan los mayores saldos son: Distrito de Santa Marta por \$42.876,9; la Universidad del Magdalena por \$29.571,7; y el Departamento de Magdalena por \$6.321,1.

A continuación, se presenta el comparativo de los Gastos según su composición por Marco Normativo para el Consolidado Magdalena, así:

Gráfica 1-29 Comparativo Consolidado Magdalena por Marcos Normativos - Gastos



Para finalizar el análisis de los Gastos, de la anterior gráfica se puede concluir:

- El saldo Consolidado Magdalena del Gastos para cada Marco Normativo es:
 - Entidades de gobierno: \$2,4 billones.
 - Empresas que no cotizan: \$0,2 billones.

- Por Marcos Normativos el saldo más representativo de los Gastos del Consolidado Magdalena se presenta así:
 - El Gasto público social con un saldo de \$1.779.995,1 y una participación del 73,9% es el grupo con mayor saldo dentro del total de los gastos del consolidado de Entidades de gobierno. Se destacan también los De administración y operación por un saldo de \$432.162,4 y una participación del 17,9%.
 - Y en las Empresas que no cotizan se destaca el valor de los Gastos de administración y operación que representan 65,4% de los Gastos totales de este consolidado de empresas por valor de \$104.556,9, seguidos de los Gastos de ventas con el 14,2% por valor de \$22.766,7.

Espacio en blanco

1.3 ANEXOS

ENTIDADES DE GOBIERNO
SITUACIÓN FINANCIERA
A DICIEMBRE DE 2018

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	ACTIVO*	PASIVO	PATRIMONIO
1	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	2.153.791,1	638.003,5	1.515.787,6
2	Gobernación del Magdalena	1.621.816,1	831.395,2	790.420,9
3	Ciénaga	349.991,7	103.745,5	246.246,2
4	Universidad del Magdalena	181.259,6	20.877,8	160.381,8
5	El Banco	140.036,6	70.187,4	69.849,2
6	Fundación	113.863,2	38.196,6	75.666,6
7	Zona Bananera	104.808,5	37.509,1	67.299,4
8	Pivijay	82.454,5	44.973,4	37.481,1
9	Aracataca	68.881,6	32.629,5	36.252,1
10	Plato	53.897,0	26.981,7	26.915,3
11	San Sebastián de Buenavista	46.344,8	19.247,7	27.097,0
12	Ariguaní	43.632,0	37.576,5	6.055,5
13	Salamina - Magdalena	43.372,4	6.670,6	36.701,7
14	El Piñón	39.919,3	17.561,0	22.358,2
15	Guamal - Magdalena	39.285,5	9.592,2	29.693,3
16	El Retén	38.967,6	7.660,0	31.307,7
17	Sitionuevo	38.176,7	22.963,4	15.213,4
18	Santa Ana	37.594,3	21.209,5	16.384,7
19	Pijiño del Carmen	34.428,0	11.665,9	22.762,0
20	Nueva Granada	34.015,4	8.485,3	25.530,1
21	Sabanas de San Ángel	33.032,7	3.209,9	29.822,8
22	Tenerife	29.916,9	11.484,0	18.433,0
23	Cerro de San Antonio	25.213,8	3.946,4	21.267,4
24	Remolino	23.676,0	15.912,1	7.763,9
25	Puebloviejo	23.522,3	16.987,2	6.535,1
26	Instituto de Tránsito y Transporte Municipal de Ciénaga	23.272,9	1.699,2	21.573,7
27	Algarrobo	22.784,5	4.920,3	17.864,2
28	Concordia - Magdalena	20.827,8	2.411,6	18.416,2
29	Pedraza	19.132,5	11.237,6	7.894,9
30	San Zenón	15.558,1	10.752,2	4.805,9
31	Zapayán	14.527,2	5.755,8	8.771,4
32	Santa Bárbara de Pinto	12.970,0	4.146,1	8.823,9
33	Instituto Nacional de Formación Técnica Profesional Humberto Velásquez García	12.466,6	527,9	11.938,7
34	Chivolo	11.477,7	2.212,3	9.265,4
35	Departamento Administrativo Distrital del Medio Ambiente	6.915,9	182,6	6.733,3
36	Instituto Distrital de Santa Marta para la Recreación y el Deporte	1.501,6	192,3	1.309,3
37	Instituto Departamental para la Recreación y el Deporte	721,6	3,9	717,7
38	Instituto Distrital de Turismo de Santa Marta	326,4	150,7	175,8

*Orden Descendente por Activo

**ENTIDADES DE GOBIERNO
ENDEUDAMIENTO
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	EMISIÓN Y COLOCACIÓN DE TÍTULOS DE DEUDA	PRÉSTAMOS POR PAGAR	ENDEUDAMIENTO*
1	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico		113.731,4	113.731,4
2	Gobernación del Magdalena		20.591,2	20.591,2
3	Zona Bananera		6.956,7	6.956,7
4	El Banco		6.747,5	6.747,5
5	Nueva Granada		5.284,1	5.284,1
6	Ciénaga		5.277,1	5.277,1
7	Santa Ana		5.153,8	5.153,8
8	Aracataca		5.000,0	5.000,0
9	El Retén		4.130,9	4.130,9
10	Pivijay		4.031,1	4.031,1
11	El Piñón		3.988,2	3.988,2
12	Fundación		3.476,2	3.476,2
13	Sitionuevo		3.223,2	3.223,2
14	Puebloviejo		3.141,0	3.141,0
15	Pijiño del Carmen		2.945,4	2.945,4
16	Algarrobo		2.657,3	2.657,3
17	Pedraza		2.275,3	2.275,3
18	Remolino		2.159,1	2.159,1
19	Concordia - Magdalena		2.090,1	2.090,1
20	San Zenón		1.976,5	1.976,5
21	Salamina - Magdalena		1.899,4	1.899,4
22	Ariguaní		1.779,2	1.779,2
23	Guamal - Magdalena		1.601,9	1.601,9
24	Zapayán		1.521,5	1.521,5
25	Tenerife		1.467,1	1.467,1
26	Santa Bárbara de Pinto		708,0	708,0
27	San Sebastián de Buenavista		607,0	607,0
28	Cerro de San Antonio		502,3	502,3
29	Plato		218,5	218,5

*Orden Descendente por Endeudamiento

**ENTIDADES DE GOBIERNO
ESTADO DE RESULTADOS
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS*	GASTOS Y COSTOS	RESULTADO
1	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	1.122.084,0	802.954,6	319.129,4
2	Gobernación del Magdalena	1.014.147,2	738.078,8	276.068,4
3	Ciénaga	217.567,9	172.215,2	45.352,7
4	Universidad del Magdalena	155.785,6	161.458,3	(5.672,6)
5	Fundación	67.103,8	59.346,2	7.757,6
6	El Banco	60.659,2	69.350,9	(8.691,7)
7	Plato	59.182,5	62.226,5	(3.044,0)
8	Zona Bananera	54.350,3	44.270,2	10.080,2
9	Pivijay	42.272,0	45.347,5	(3.075,5)
10	Aracataca	38.707,6	28.116,6	10.591,0
11	Ariguaní	31.993,0	29.467,0	2.526,0
12	El Retén	29.996,1	20.062,3	9.933,7
13	Sitionuevo	29.562,8	28.334,1	1.228,7
14	Santa Ana	27.701,8	26.337,4	1.364,3
15	San Sebastián de Buenavista	26.725,8	23.335,3	3.390,5
16	Puebloviejo	26.108,1	25.626,9	481,2
17	Nueva Granada	25.027,4	25.109,9	(82,5)
18	Chivolo	20.989,3	22.467,1	(1.477,9)
19	Salamina - Magdalena	20.346,7	16.443,5	3.903,2
20	Algarrobo	19.162,2	15.937,1	3.225,0
21	Sabanas de San Ángel	19.101,5	19.094,8	6,7
22	Pijiño del Carmen	16.660,9	15.352,1	1.308,8
23	Tenerife	15.047,5	12.955,4	2.092,2
24	Cerro de San Antonio	14.490,5	14.222,7	267,8
25	Concordia - Magdalena	14.397,3	13.203,6	1.193,7
26	Pedraza	13.878,9	13.919,8	(40,9)
27	El Piñón	13.809,0	6.849,8	6.959,2
28	San Zenón	13.733,2	12.785,7	947,4
29	Santa Bárbara de Pinto	12.305,1	8.431,6	3.873,5
30	Zapayán	11.380,8	11.385,9	(5,2)
31	Remolino	10.030,0	11.304,3	(1.274,4)
32	Guamal - Magdalena	9.279,0	8.323,9	955,1
33	Instituto Departamental para la Recreación y el Deporte	4.376,0	3.847,5	528,5
34	Instituto Nacional de Formación Técnica Profesional Humberto Velásquez García	4.112,1	4.217,8	(105,7)
35	Departamento Administrativo Distrital del Medio Ambiente	3.738,0	3.377,6	360,4
36	Instituto Distrital de Santa Marta para la Recreación y el Deporte	3.590,3	2.562,5	1.027,8
37	Instituto de Tránsito y Transporte Municipal de Ciénaga	3.011,8	3.170,8	(159,0)
38	Instituto Distrital de Turismo de Santa Marta	1.425,8	1.250,0	175,8

*Orden Descendente por Ingresos

**ENTIDADES DE GOBIERNO
INGRESOS Y GASTOS REPRESENTATIVOS
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS TRIBUTARIOS*	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS	GASTO PÚBLICO SOCIAL
1	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	293.073,1	543.557,2	568.138,4
2	Gobernación del Magdalena	143.159,6	796.658,4	509.502,7
3	Ciénaga	16.867,0	184.886,2	150.402,1
4	Zona Bananera	4.927,7	47.109,9	37.165,2
5	Fundación	4.818,0	60.364,9	47.015,7
6	Sitionuevo	4.810,6	21.631,6	24.485,5
7	El Banco	3.962,5	53.923,0	44.597,3
8	Plato	3.791,1	53.627,4	57.947,8
9	Pivijay	3.423,9	38.105,5	40.120,8
10	Aracataca	2.902,9	34.823,6	22.706,3
11	Santa Ana	1.572,2	23.473,4	18.490,2
12	Ariguaní	1.559,4	28.518,8	27.189,1
13	Salamina - Magdalena	1.232,6	17.820,5	13.718,8
14	Nueva Granada	1.226,4	22.674,2	20.412,1
15	El Retén	1.205,8	27.374,2	15.667,1
16	Puebloviejo	876,8	23.633,7	22.792,6
17	Sabanas de San Ángel	790,5	18.087,8	13.690,3
18	San Sebastián de Buenavista	755,3	25.640,8	19.948,0
19	Pijino del Carmen	688,5	15.128,9	10.455,2
20	Chivolo	550,7	20.096,7	20.379,6
21	Santa Bárbara de Pinto	499,6	11.661,7	4.456,9
22	Algarrobo	494,0	18.503,7	12.856,0
23	Tenerife	475,4	14.286,7	10.101,7
24	San Zenón	409,5	13.209,2	7.999,3
25	Guamal - Magdalena	391,8	8.373,0	3.852,2
26	El Piñón	364,9	13.341,1	5.623,4
27	Concordia - Magdalena	302,6	13.492,3	9.839,0
28	Remolino	211,9	5.071,3	5.758,9
29	Zapayán	142,3	11.227,1	9.606,1
30	Cerro de San Antonio	114,9	13.558,7	10.444,6
31	Pedraza	35,6	13.708,6	10.979,3
32	Universidad del Magdalena		69.288,4	
33	Instituto Departamental para la Recreación y el Deporte		4.309,2	2.510,2
34	Instituto Distrital de Santa Marta para la Recreación y el Deporte		3.303,2	1.142,5
35	Instituto Nacional de Formación Técnica Profesional Humberto Velásquez García		3.220,1	
36	Instituto Distrital de Turismo de Santa Marta		1.424,7	

*Orden Descendente por Ingresos Tributarios

**ENTIDADES DE GOBIERNO
CUENTAS POR COBRAR
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	CUENTAS POR COBRAR SIN CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR CON CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR*
1	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	964.478,8	10.594,7	975.073,4
2	Gobernación del Magdalena	445.973,2		445.973,2
3	Ciénaga	45.475,1	1.448,0	46.923,0
4	Fundación	33.576,5	33,3	33.609,8
5	Universidad del Magdalena	1.565,0	24.628,5	26.193,5
6	Zona Bananera	23.684,7	278,4	23.963,1
7	Instituto de Tránsito y Transporte Municipal de Ciénaga	22.031,8	21,4	22.053,2
8	Aracataca	16.833,0	595,4	17.428,5
9	El Banco	12.966,1	187,8	13.153,9
10	Ariguaní	11.478,7	988,7	12.467,4
11	Plato	11.797,8	626,1	12.423,9
12	El Retén	8.338,8	868,8	9.207,6
13	Pivijay	7.360,8	40,4	7.401,2
14	Departamento Administrativo Distrital del Medio Ambiente	7.221,0	(550,2)	6.670,9
15	Santa Ana	6.554,0	91,0	6.644,9
16	Algarrobo	6.349,7	32,7	6.382,4
17	Sabanas de San Ángel	6.158,4	120,6	6.279,0
18	Remolino	4.884,8	111,7	4.996,5
19	Salamina - Magdalena	4.617,8	21,9	4.639,6
20	Sitionuevo	4.097,1	0,1	4.097,2
21	Nueva Granada	3.904,1	3,0	3.907,1
22	Chivolo	2.243,8	1.245,0	3.488,8
23	Cerro de San Antonio	1.235,3	906,7	2.142,0
24	Puebloviejo	1.904,8		1.904,8
25	San Sebastián de Buenavista	1.618,7	251,6	1.870,3
26	Pijiño del Carmen	1.752,3	21,7	1.774,0
27	San Zenón	1.521,7	8,6	1.530,3
28	El Piñón	1.315,1	110,5	1.425,7
29	Tenerife	1.111,9	169,7	1.281,6
30	Instituto Nacional de Formación Técnica Profesional Humberto Velásquez García		1.167,4	1.167,4
31	Santa Bárbara de Pinto	981,5		981,5
32	Pedraza	643,0	189,2	832,2
33	Guamal - Magdalena	663,9	47,2	711,1
34	Concordia - Magdalena	694,3	0,0	694,3
35	Instituto Departamental para la Recreación y el Deporte	623,1		623,1
36	Zapayán	307,5		307,5
37	Instituto Distrital de Turismo de Santa Marta		0,5	0,5
38	Instituto Distrital de Santa Marta para la Recreación y el Deporte		0,1	0,1

*Orden Descendente por Cuentas por Cobrar

**ENTIDADES DE GOBIERNO
DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	PLAN DE ACTIVOS	CÁLCULO ACTUARIAL	DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL*
1	Gobernación del Magdalena	606.988,4		606.988,4
2	Ciénaga	49.017,5	33.706,9	15.310,6
3	Santa Ana	16.846,5	4.971,7	11.874,7
4	Fundación	16.987,6	6.201,5	10.786,1
5	Ariguaní	17.531,9	11.959,4	5.572,4
6	Sitionuevo	12.195,9	6.965,8	5.230,1
7	Santa Bárbara de Pinto	3.545,0		3.545,0
8	Zona Bananera	3.068,9		3.068,9
9	Sabanas de San Ángel	2.581,6		2.581,6
10	Salamina - Magdalena	4.636,9	2.222,8	2.414,1
11	Pijiño del Carmen	2.391,0	43,2	2.347,8
12	Tenerife	7.074,7	5.523,7	1.551,1
13	Nueva Granada	1.243,1	198,0	1.045,1
14	Cerro de San Antonio	433,5		433,5
15	Remolino	8.337,7	8.337,7	
16	Pedraza	1.085,4	1.085,4	
17	Aracataca		23.343,5	(23.343,5)
18	Pivijay		18.840,1	(18.840,1)
19	San Sebastián de Buenavista		14.976,7	(14.976,7)
20	Plato		10.376,8	(10.376,8)
21	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	159.461,4	165.275,1	(5.813,7)
22	Puebloviejo	10.825,9	12.205,7	(1.379,8)
23	Algarrobo		1.174,5	(1.174,5)
24	San Zenón	165,4	967,2	(801,7)
25	El Banco	24.169,1	24.379,9	(210,8)

*Orden Descendente por Déficit o Superávit Pensional

**EMPRESAS QUE NO COTIZAN
SITUACIÓN FINANCIERA
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	ACTIVO*	PASIVO	PATRIMONIO
1	E.S.E. Hospital San Cristóbal - Ciénaga	46.618,3	6.583,3	40.035,0
2	E.S.E. Alejandro Próspero Reverand	41.932,7	18.334,2	23.598,5
3	E.S.E. Hospital Fray Luis de León - Plato	35.112,0	3.665,1	31.447,0
4	Empresa de Servicios Públicos de El Banco	24.397,0	4.541,2	19.855,8
5	E.S.E. Hospital Santander Herrera - Pivijay	22.723,4	13.090,9	9.632,5
6	E.S.E. Hospital San Rafael - Fundación	20.600,0	4.895,9	15.704,1
7	E.S.E. Hospital la Candelaria - El Banco	19.119,0	12.753,1	6.365,8
8	I.P.S. Indígena Gonawindua Ette Ennaka	11.594,0	242,0	11.352,0
9	E.S.E. Centro de Salud Paz del Río - Fundación	10.392,4	3.528,0	6.864,5
10	E.S.E. Centro de Salud Samuel Villanueva Valest - El Banco	8.415,9	1.585,7	6.830,2
11	Central de Transportes de Santa Marta Ltda.	7.315,9	1.585,6	5.730,2
12	E.S.P. Cooperativa de Servicios Públicos de Chivolo Ltda.	5.315,0	1.094,4	4.220,5
13	Sistema Estratégico de Transporte Público de Santa Marta S.A.S.	5.255,3	3.602,1	1.653,1
14	Empresa de Servicio Público de Aseo del Distrito de Santa Marta	5.218,7	1.734,5	3.484,2
15	E.S.E. Luisa Santiago Marquez Iguaran	4.970,2	3.306,1	1.664,1
16	Hospital Alejandro Maestre - El Difícil (Ariguani)	4.621,1	2.102,3	2.518,9
17	E.S.E. Hospital Nuestra Señora del Carmen - Guamal	4.603,9	164,2	4.439,7
18	E.S.E. Hospital 7 de Agosto de Plato - Magdalena	4.525,5	1.201,2	3.324,3
19	E.S.E. Hospital Local de Zona Bananera	4.157,4	1.347,5	2.809,9
20	E.S.E. Hospital Local de Algarrobo	2.747,3	275,5	2.471,8
21	E.S.E. Hospital de Chibolo	2.620,4	1.534,0	1.086,4
22	E.S.E. Hospital Rafael Paba Manjarrez - San Sebastián	2.244,6	1.785,7	458,9
23	E.S.E. Hospital Local de Tenerife	2.218,3	642,9	1.575,5
24	E.S.E. Hospital Cerro de San Antonio	2.167,1	2.388,4	(221,3)
25	E.S.E. Hospital Local de Concordia	2.013,7	354,4	1.659,3
26	E.S.E. Hospital Local de El Retén	1.946,5	693,9	1.252,5
27	E.S.E. Hospital San José de Pueblo Viejo	1.933,4	1.602,6	330,8
28	E.S.E. Hospital Local de Sabanas de San Ángel	1.675,9	302,0	1.373,9
29	E.S.E. Hospital San Pedro del Piñón	1.660,4	1.520,6	139,8
30	Hospital Nuestra Señora Santa Ana	1.617,6	1.489,3	128,3
31	E.S.E. Hospital Local de San Zenón	1.489,1	977,2	511,9
32	E.S.E. Hospital Local Pijiño del Carmen	1.396,0	902,5	493,5
33	E.S.E. Hospital Local de Remolino	1.272,0	1.289,6	(17,6)
34	E.S.E. Hospital de Pedraza	1.271,5	297,6	973,9
35	E.S.E. Hospital Local Nueva Granada	1.243,2	172,0	1.071,3
36	E.S.E. Hospital de Salamina	1.194,5	481,7	712,8
37	E.S.E. Hospital Local - Santa Bárbara de Pinto	1.089,7	192,5	897,2
38	E.S.E. Centro de Salud de Zapayán	1.021,1	784,3	236,9
39	E.S.E. Hospital de Sitionuevo	980,7	300,6	680,2
40	E.S.P. Aguas del Magdalena S.A.	819,7	748,5	71,2
41	Empresa de Servicios Públicos de Pivijay	742,6	1.339,4	(596,8)
42	E.S.E. Hospital Fernando Troconis	150,8	41,7	109,1

*Orden Descendente por Activo

**EMPRESAS QUE NO COTIZAN
ENDEUDAMIENTO
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	EMISIÓN Y COLOCACIÓN DE TÍTULOS DE DEUDA	PRÉSTAMOS POR PAGAR	ENDEUDAMIENTO*
1	Empresa de Servicio Público de Aseo del Distrito de Santa Marta		1.500,0	1.500,0
2	Central de Transportes de Santa Marta Ltda.		659,1	659,1
3	E.S.E. Hospital San Rafael - Fundación		37,9	37,9

*Orden Descendente por Endeudamiento

**EMPRESAS QUE NO COTIZAN
ESTADO DE RESULTADOS
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS*	GASTOS Y COSTOS	RESULTADO
1	E.S.E. Hospital San Cristóbal - Ciénaga	32.070,3	26.168,5	5.901,8
2	E.S.E. Alejandro Próspero Reverand	31.604,9	34.522,5	(2.917,5)
3	E.S.E. Hospital Santander Herrera - Pivijay	20.629,8	19.410,3	1.219,5
4	E.S.E. Hospital Fray Luis de León - Plato	19.412,9	11.679,3	7.733,6
5	E.S.E. Hospital San Rafael - Fundación	17.535,6	12.269,7	5.265,9
6	E.S.E. Hospital la Candelaria - El Banco	13.288,8	10.414,2	2.874,7
7	Empresa de Servicio Público de Aseo del Distrito de Santa Marta	11.249,8	10.886,9	362,9
8	E.S.E. Centro de Salud Paz del Río - Fundación	9.864,8	9.031,2	833,6
9	E.S.E. Centro de Salud Samuel Villanueva Valest - El Banco	9.022,7	9.406,9	(384,1)
10	E.S.E. Hospital 7 de Agosto de Plato - Magdalena	8.599,1	8.123,8	475,3
11	E.S.E. Hospital Local de Zona Bananera	7.346,1	7.465,0	(118,9)
12	Hospital Alejandro Maestre - El Difícil (Ariguani)	7.033,1	6.678,7	354,4
13	Empresa de Servicios Públicos de El Banco	6.114,3	5.606,4	507,9
14	E.S.E. Luisa Santiaga Marquez Iguaran	5.726,8	5.261,9	464,9
15	E.S.E. Hospital Nuestra Señora del Carmen - Guamal	5.378,1	5.135,8	242,2
16	E.S.E. Hospital Local de Tenerife	4.405,0	4.178,3	226,7
17	Hospital Nuestra Señora Santa Ana	4.362,9	4.660,8	(297,8)
18	E.S.E. Hospital San Pedro del Piñón	4.225,0	4.092,2	132,8
19	E.S.E. Hospital San José de Pueblo Viejo	4.099,7	4.360,1	(260,5)
20	E.S.E. Hospital Rafael Paba Manjarrez - San Sebastián	3.847,7	3.589,1	258,6
21	I.P.S. Indígena Gonawindua Ette Ennaka	3.576,6	3.602,8	(26,2)
22	E.S.E. Hospital de Chibolo	3.568,4	3.347,7	220,7
23	E.S.E. Hospital Local de El Retén	3.384,6	3.383,1	1,5
24	Central de Transportes de Santa Marta Ltda.	3.282,2	3.211,8	70,5
25	E.S.E. Hospital Local Nueva Granada	3.186,3	3.162,1	24,2
26	E.S.P. Aguas del Magdalena S.A.	3.005,3	3.010,4	(5,1)
27	E.S.E. Hospital de Sitionuevo	2.835,8	2.605,8	230,0
28	E.S.E. Hospital Local de Algarrobo	2.407,6	1.965,8	441,8
29	E.S.E. Hospital Local de Sabanas de San Ángel	2.330,4	2.421,9	(91,5)
30	E.S.E. Hospital Local Pijiño del Carmen	1.960,7	1.959,2	1,5
31	E.S.E. Hospital Local de Concordia	1.862,1	1.726,1	136,0
32	E.S.E. Hospital Cerro de San Antonio	1.783,4	1.728,7	54,7
33	E.S.E. Hospital Local - Santa Bárbara de Pinto	1.763,5	1.691,6	71,9
34	E.S.E. Hospital de Pedraza	1.705,6	1.700,1	5,5
35	E.S.E. Hospital Local de Remolino	1.447,7	1.395,2	52,5
36	E.S.E. Hospital Local de San Zenón	1.435,5	1.551,4	(116,0)
37	E.S.E. Centro de Salud de Zapayán	1.385,1	1.336,2	48,9
38	E.S.E. Hospital de Salamina	1.373,8	1.365,5	8,3
39	E.S.P. Cooperativa de Servicios Públicos de Chivolo Ltda.	830,2	711,6	118,6
40	Empresa de Servicios Públicos de Pivijay	154,3	194,1	(39,8)
41	E.S.E. Hospital Fernando Troconis	79,7	73,2	6,5
42	Sistema Estratégico de Transporte Público de Santa Marta S.A.S.	0,0	1.008,3	(1.008,3)

*Orden Descendente por Ingresos

**EMPRESAS QUE NO COTIZAN
CUENTAS POR COBRAR
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	CUENTAS POR COBRAR SIN CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR CON CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR*
1	E.S.E. Alejandro Próspero Reverand		20.023,2	20.023,2
2	E.S.E. Hospital San Rafael - Fundación		16.457,7	16.457,7
3	E.S.E. Hospital Fray Luis de León - Plato		13.709,9	13.709,9
4	E.S.E. Hospital Santander Herrera - Pivijay		13.134,8	13.134,8
5	E.S.E. Hospital San Cristóbal - Ciénaga		11.884,4	11.884,4
6	E.S.E. Hospital la Candelaria - El Banco		9.525,9	9.525,9
7	E.S.E. Centro de Salud Paz del Río - Fundación		6.867,7	6.867,7
8	Empresa de Servicios Públicos de El Banco	813,1	4.521,0	5.334,1
9	E.S.E. Luisa Santiaga Marquez Iguaran		3.145,8	3.145,8
10	E.S.E. Hospital Local de Zona Bananera		2.238,6	2.238,6
11	E.S.P. Cooperativa de Servicios Públicos de Chivolo Ltda.		2.120,2	2.120,2
12	E.S.E. Centro de Salud Samuel Villanueva Valest - El Banco	88,0	1.935,4	2.023,4
13	Hospital Alejandro Maestre - El Difícil (Ariguani)		1.579,7	1.579,7
14	E.S.E. Hospital San José de Pueblo Viejo		1.103,8	1.103,8
15	E.S.E. Hospital Nuestra Señora del Carmen - Guamal		1.083,9	1.083,9
16	I.P.S. Indígena Gonawindua Ette Ennaka		1.052,5	1.052,5
17	E.S.E. Hospital Local de El Retén		972,0	972,0
18	E.S.E. Hospital Rafael Paba Manjarrez - San Sebastián		944,3	944,3
19	E.S.E. Hospital Local de Algarrobo		871,3	871,3
20	E.S.E. Hospital San Pedro del Piñón		785,5	785,5
21	E.S.E. Hospital 7 de Agosto de Plato - Magdalena		753,0	753,0
22	E.S.E. Hospital de Chibolo		694,5	694,5
23	E.S.E. Hospital de Sitionuevo		676,0	676,0
24	E.S.E. Hospital Cerro de San Antonio		647,9	647,9
25	E.S.E. Hospital Local de Remolino		572,6	572,6
26	Hospital Nuestra Señora Santa Ana		531,5	531,5
27	E.S.E. Hospital Local Pijiño del Carmen		527,5	527,5
28	E.S.E. Hospital Local de Tenerife		495,0	495,0
29	E.S.E. Hospital Local de Sabanas de San Ángel		477,2	477,2
30	Empresa de Servicio Público de Aseo del Distrito de Santa Marta		476,9	476,9
31	E.S.E. Hospital de Pedraza		430,4	430,4
32	E.S.E. Hospital Local Nueva Granada		430,2	430,2
33	Empresa de Servicios Públicos de Pivijay		387,7	387,7
34	E.S.E. Hospital Local - Santa Bárbara de Pinto		377,1	377,1
35	E.S.E. Hospital de Salamina		345,5	345,5
36	E.S.E. Centro de Salud de Zapayán		311,3	311,3
37	E.S.E. Hospital Local de Concordia		237,5	237,5
38	E.S.E. Hospital Local de San Zenón		161,1	161,1
39	Central de Transportes de Santa Marta Ltda.		97,4	97,4
40	E.S.E. Hospital Fernando Troconis		91,4	91,4
41	E.S.P. Aguas del Magdalena S.A.		5,9	5,9
42	Sistema Estratégico de Transporte Público de Santa Marta S.A.S.		0,0	0,0

*Orden Descendente por Cuentas por Cobrar

**EMPRESAS QUE NO COTIZAN
DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	PLAN DE ACTIVOS	CÁLCULO ACTUARIAL	DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL*
1	E.S.E. Hospital la Candelaria - El Banco	2.467,9		2.467,9
2	E.S.E. Hospital Local - Santa Bárbara de Pinto	1,7		1,7

*Orden Descendente por Déficit o Superávit Pensional

**GOBERNACIONES
SITUACIÓN FINANCIERA
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	ACTIVO*	PASIVO	PATRIMONIO
1	Gobernación de Antioquia	14.027.616,5	10.685.655,6	3.341.960,9
2	Gobernación de Cundinamarca	7.826.658,7	5.819.171,8	2.007.486,9
3	Gobernación del Meta	7.090.201,8	1.336.964,3	5.753.237,5
4	Gobernación de Santander	6.625.147,1	4.199.514,1	2.425.633,1
5	Gobernación del Valle del Cauca	5.645.151,8	5.431.148,8	214.003,0
6	Gobernación de Boyacá	4.073.079,0	2.426.241,7	1.646.837,3
7	Gobernación del Atlántico	3.604.224,3	1.609.516,2	1.994.708,1
8	Gobernación de Casanare	3.142.356,3	437.649,2	2.704.707,1
9	Gobernación de Bolívar	2.851.345,7	2.119.500,2	731.845,5
10	Gobernación de Caldas	2.805.868,7	1.099.395,0	1.706.473,7
11	Gobernación del Cauca	2.555.083,1	512.996,5	2.042.086,7
12	Gobernación de Nariño	2.395.199,7	1.715.259,0	679.940,7
13	Gobernación de Córdoba	2.378.930,7	2.127.825,9	251.104,8
14	Gobernación de Risaralda	2.164.378,1	825.460,2	1.338.917,9
15	Gobernación del Huila	2.079.530,6	1.426.912,6	652.618,0
16	Gobernación del Tolima	2.019.396,8	1.794.276,5	225.120,4
17	Gobernación del Norte de Santander	1.909.116,8	1.328.806,5	580.310,2
18	Gobernación del Cesar	1.865.157,5	565.040,9	1.300.116,6
19	Gobernación de Arauca	1.781.142,9	650.023,6	1.131.119,3
20	Gobernación de la Guajira	1.696.492,4	596.799,4	1.099.693,0
21	Gobernación del Magdalena	1.621.816,1	831.395,2	790.420,9
22	Gobernación del Chocó	1.454.346,1	669.226,1	785.120,0
23	Gobernación de Sucre	1.320.905,9	393.358,8	927.547,1
24	Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	1.291.464,1	75.250,7	1.216.213,4
25	Gobernación del Quindío	1.168.507,2	692.435,7	476.071,6
26	Gobernación del Putumayo	1.083.730,0	380.291,7	703.438,3
27	Gobernación del Caquetá	1.046.408,1	233.625,7	812.782,4
28	Gobernación del Guainía	702.216,4	157.546,0	544.670,4
29	Gobernación del Amazonas	671.478,6	303.173,7	368.304,8
30	Gobernación del Guaviare	569.394,2	72.860,5	496.533,7
31	Gobernación del Vichada	474.011,4	116.450,4	357.561,0
32	Gobernación del Vaupés	470.127,6	40.473,4	429.654,1

*Orden Descendente por Activo

**GOBERNACIONES
ENDEUDAMIENTO
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	EMISIÓN Y COLOCACIÓN DE TÍTULOS DE DEUDA	PRÉSTAMOS POR PAGAR	ENDEUDAMIENTO*
1	Gobernación de Antioquia		1.577.274,0	1.577.274,0
2	Gobernación de Cundinamarca	130.000,0	647.041,4	777.041,4
3	Gobernación del Atlántico	33.377,6	337.481,3	370.858,9
4	Gobernación de Santander		333.165,9	333.165,9
5	Gobernación del Meta		272.569,4	272.569,4
6	Gobernación del Cesar		191.656,3	191.656,3
7	Gobernación del Valle del Cauca		177.871,9	177.871,9
8	Gobernación de la Guajira		133.325,8	133.325,8
9	Gobernación de Bolívar		125.906,3	125.906,3
10	Gobernación de Boyacá		108.435,0	108.435,0
11	Gobernación del Norte de Santander		97.677,5	97.677,5
12	Gobernación del Chocó		57.916,7	57.916,7
13	Gobernación de Casanare		49.403,6	49.403,6
14	Gobernación del Tolima		48.993,2	48.993,2
15	Gobernación de Córdoba		47.654,4	47.654,4
16	Gobernación del Quindío		35.155,2	35.155,2
17	Gobernación de Caldas		31.416,4	31.416,4
18	Gobernación del Huila		27.310,0	27.310,0
19	Gobernación de Risaralda		22.570,6	22.570,6
20	Gobernación del Magdalena		20.591,2	20.591,2
21	Gobernación del Cauca		17.134,5	17.134,5
22	Gobernación del Guaviare		5.187,8	5.187,8
23	Gobernación de Nariño		4.465,1	4.465,1
24	Gobernación del Vichada		2.858,7	2.858,7

*Orden Descendente por Endeudamiento

**GOBERNACIONES
ESTADO DE RESULTADOS
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS*	GASTOS Y COSTOS	RESULTADO
1	Gobernación de Antioquia	5.074.791,3	4.831.744,1	243.047,2
2	Gobernación de Cundinamarca	2.752.460,0	2.994.195,6	(241.735,7)
3	Gobernación del Valle del Cauca	2.503.081,1	2.377.446,3	125.634,8
4	Gobernación de Santander	1.675.654,0	1.999.435,2	(323.781,2)
5	Gobernación de Boyacá	1.483.507,7	1.247.088,0	236.419,7
6	Gobernación del Cauca	1.416.501,0	1.044.815,0	371.685,9
7	Gobernación de Córdoba	1.403.924,4	919.229,0	484.695,4
8	Gobernación del Atlántico	1.387.779,3	1.051.301,3	336.478,1
9	Gobernación de Bolívar	1.365.568,7	1.341.567,9	24.000,8
10	Gobernación de Meta	1.297.724,2	916.346,1	381.378,1
11	Gobernación del Tolima	1.182.663,6	1.257.476,7	(74.813,1)
12	Gobernación de Nariño	1.153.849,1	907.999,0	245.850,1
13	Gobernación del Cesar	1.098.429,3	961.954,2	136.475,1
14	Gobernación del Norte de Santander	1.032.900,9	894.828,1	138.072,8
15	Gobernación del Magdalena	1.014.147,2	738.078,8	276.068,4
16	Gobernación del Huila	969.707,6	804.994,8	164.712,8
17	Gobernación de la Guajira	787.979,6	602.201,4	185.778,2
18	Gobernación de Sucre	771.015,6	707.567,0	63.448,6
19	Gobernación de Caldas	740.280,6	732.276,5	8.004,1
20	Gobernación del Chocó	726.196,0	544.119,8	182.076,2
21	Gobernación de Casanare	691.603,9	741.521,5	(49.917,6)
22	Gobernación del Caquetá	565.874,6	451.113,8	114.760,8
23	Gobernación de Risaralda	561.397,5	502.080,1	59.317,4
24	Gobernación del Putumayo	517.956,7	418.253,0	99.703,7
25	Gobernación de Arauca	466.012,4	767.148,1	(301.135,7)
26	Gobernación del Quindío	431.801,5	367.301,3	64.500,2
27	Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	422.620,6	253.824,2	168.796,3
28	Gobernación del Guaviare	255.775,6	225.565,2	30.210,4
29	Gobernación del Amazonas	230.557,8	161.481,0	69.076,8
30	Gobernación del Guainía	216.995,5	135.822,2	81.173,3
31	Gobernación del Vichada	213.806,1	123.740,0	90.066,0
32	Gobernación del Vaupés	190.263,8	90.527,7	99.736,1

*Orden Descendente por Ingresos

**GOBERNACIONES
INGRESOS Y GASTOS REPRESENTATIVOS
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS TRIBUTARIOS*	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS	GASTO PÚBLICO SOCIAL
1	Gobernación de Antioquia	1.682.990,2	1.843.050,9	2.193.103,0
2	Gobernación de Cundinamarca	1.017.954,3	1.119.950,4	1.405.132,9
3	Gobernación del Valle del Cauca	790.223,8	1.181.714,3	1.073.390,2
4	Gobernación del Atlántico	379.348,1	588.700,8	433.034,1
5	Gobernación de Santander	364.391,5	859.739,9	949.924,7
6	Gobernación de Bolívar	292.739,4	980.510,1	685.430,3
7	Gobernación de Boyacá	276.830,7	836.800,7	780.103,4
8	Gobernación del Tolima	253.497,2	781.132,7	659.226,6
9	Gobernación del Meta	211.199,9	901.962,3	493.797,7
10	Gobernación de Córdoba	193.240,1	1.118.879,8	799.579,5
11	Gobernación del Norte de Santander	181.433,9	780.890,9	204.895,9
12	Gobernación de Risaralda	179.185,9	297.484,6	276.793,6
13	Gobernación del Huila	171.369,4	693.677,2	630.178,5
14	Gobernación de Nariño	169.770,6	936.452,5	685.807,1
15	Gobernación del Cesar	163.284,3	776.882,5	686.961,0
16	Gobernación del Cauca	158.779,5	1.178.531,7	884.812,1
17	Gobernación del Magdalena	143.159,6	796.658,4	509.502,7
18	Gobernación de Caldas	135.966,8	437.119,0	318.848,8
19	Gobernación del Quindío	87.972,2	243.098,4	161.993,5
20	Gobernación de Sucre	85.528,5	636.844,9	448.671,5
21	Gobernación del Chocó	83.759,3	589.784,6	364.294,2
22	Gobernación de Casanare	80.520,8	498.174,8	381.805,2
23	Gobernación del Caquetá	49.274,9	473.669,3	390.015,1
24	Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	48.810,4	249.085,6	102.034,8
25	Gobernación del Putumayo	41.598,4	435.366,7	354.085,5
26	Gobernación de la Guajira	37.417,7	693.314,5	366.285,3
27	Gobernación de Arauca	21.702,0	351.758,7	233.661,2
28	Gobernación del Guaviare	12.752,6	208.033,8	138.995,8
29	Gobernación del Guainía	8.906,2	147.334,7	69.156,9
30	Gobernación del Amazonas	8.332,2	191.024,3	98.217,2
31	Gobernación del Vaupés	3.696,6	167.456,7	60.066,8
32	Gobernación del Vichada	3.437,2	195.343,5	76.719,6

*Orden Descendente por Ingresos Tributarios

**GOBERNACIONES
CUENTAS POR COBRAR
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	CUENTAS POR COBRAR SIN CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR CON CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR*
1	Gobernación de Santander	552.442,1	892.289,3	1.444.731,4
2	Gobernación de Antioquia	987.049,9	137.908,2	1.124.958,1
3	Gobernación del Cauca	748.322,9	115.707,7	864.030,6
4	Gobernación de Bolívar	640.177,1	141.761,1	781.938,2
5	Gobernación de Nariño	739.894,1	19.311,1	759.205,2
6	Gobernación de la Guajira	550.166,4	101.675,9	651.842,3
7	Gobernación del Valle del Cauca	583.731,8	67.962,1	651.693,8
8	Gobernación de Córdoba	641.190,9	4.347,5	645.538,4
9	Gobernación de Cundinamarca	503.202,3	46.689,0	549.891,3
10	Gobernación del Atlántico	489.234,1	37.489,7	526.723,8
11	Gobernación del Chocó	458.754,2	283,6	459.037,7
12	Gobernación del Magdalena	445.973,2		445.973,2
13	Gobernación de Sucre	433.231,8	4.836,0	438.067,8
14	Gobernación del Cesar	391.878,0	39.994,2	431.872,1
15	Gobernación del Norte de Santander	401.879,9	10.306,5	412.186,4
16	Gobernación del Huila	372.721,9	39.003,0	411.724,9
17	Gobernación de Boyacá	349.792,2	28.499,2	378.291,3
18	Gobernación del Caquetá	343.426,0	8.299,3	351.725,2
19	Gobernación de Casanare	269.301,3	74.617,5	343.918,8
20	Gobernación del Meta	288.032,8	38.885,1	326.918,0
21	Gobernación de Arauca	304.581,5	4.153,3	308.734,9
22	Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	293.910,3	12.714,6	306.624,9
23	Gobernación del Tolima	239.167,6	54.444,9	293.612,5
24	Gobernación de Caldas	212.417,9	50.181,9	262.599,8
25	Gobernación de Risaralda	228.912,2	7.514,8	236.426,9
26	Gobernación del Putumayo	196.495,4	15.538,1	212.033,5
27	Gobernación del Quindío	165.030,4	39.790,4	204.820,8
28	Gobernación del Vaupés	120.571,0	22.472,2	143.043,2
29	Gobernación del Vichada	128.328,6	7,8	128.336,4
30	Gobernación del Amazonas	96.829,0	16.478,4	113.307,4
31	Gobernación del Guainía	94.840,1	6.750,3	101.590,4
32	Gobernación del Guaviare	85.685,1	5.274,5	90.959,5

*Orden Descendente por Cuentas por Cobrar

**GOBERNACIONES
DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	PLAN DE ACTIVOS	CÁLCULO ACTUARIAL	DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL*
1	Gobernación del Huila	944.183,8		944.183,8
2	Gobernación del Atlántico	902.008,1		902.008,1
3	Gobernación del Magdalena	606.988,4		606.988,4
4	Gobernación de Risaralda	645.197,9	409.007,5	236.190,3
5	Gobernación del Guainía	205.774,1		205.774,1
6	Gobernación de Casanare	281.822,5	102.829,5	178.993,0
7	Gobernación de Bolívar	978.096,0	806.016,6	172.079,4
8	Gobernación de Caldas	623.569,6	488.789,3	134.780,3
9	Gobernación del Meta	1.033.758,4	900.387,6	133.370,9
10	Gobernación del Cesar	198.092,5	114.634,7	83.457,9
11	Gobernación del Putumayo	382.929,7	322.561,2	60.368,5
12	Gobernación de Sucre	313.484,4	260.226,5	53.257,9
13	Gobernación del Vichada	141.022,7	98.603,6	42.419,2
14	Gobernación del Vaupés	70.361,4	33.659,2	36.702,2
15	Gobernación del Valle del Cauca	2.719.156,7	3.884.456,4	(1.165.299,7)
16	Gobernación de Antioquia	5.091.482,3	6.134.321,2	(1.042.838,9)
17	Gobernación de Santander	1.652.532,6	2.538.759,1	(886.226,6)
18	Gobernación de Cundinamarca	3.517.843,5	4.249.509,9	(731.666,5)
19	Gobernación de Nariño	919.103,2	1.505.544,5	(586.441,3)
20	Gobernación de Córdoba	759.538,0	1.272.989,6	(513.451,6)
21	Gobernación del Chocó	35.969,9	405.916,7	(369.946,8)
22	Gobernación del Norte de Santander	783.256,9	1.120.522,7	(337.265,8)
23	Gobernación de la Guajira	15.769,8	327.465,7	(311.695,8)
24	Gobernación del Cauca	3.517,7	291.902,3	(288.384,6)
25	Gobernación de Arauca		272.302,2	(272.302,2)
26	Gobernación del Tolima	858.964,3	1.111.572,1	(252.607,8)
27	Gobernación de Boyacá	1.003.354,7	1.237.888,3	(234.533,6)
28	Gobernación del Quindío	385.386,6	526.425,1	(141.038,5)
29	Gobernación del Amazonas	261.644,1	269.973,2	(8.329,1)

*Orden Descendente por Déficit o Superávit Pensional

CAPITALES
SITUACIÓN FINANCIERA
A DICIEMBRE DE 2018

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	ACTIVO*	PASIVO	PATRIMONIO
1	Bogotá D.C.	195.120.949,8	16.370.263,1	178.750.686,8
2	Medellín	20.813.698,4	6.631.796,8	14.181.901,5
3	Santiago de Cali	11.341.835,9	3.709.342,3	7.632.493,5
4	San José de Cúcuta	8.708.708,8	813.027,3	7.895.681,4
5	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario	6.164.030,6	2.892.061,4	3.271.969,2
6	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural	5.855.775,5	1.622.658,9	4.233.116,7
7	Bucaramanga	3.892.743,0	1.095.752,3	2.796.990,7
8	Pereira	2.286.466,0	1.098.757,4	1.187.708,5
9	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	2.153.791,1	638.003,5	1.515.787,6
10	Montería	1.803.560,8	186.556,5	1.617.004,3
11	Villavicencio	1.795.219,3	289.787,7	1.505.431,7
12	Manizales	1.278.574,4	810.687,6	467.886,8
13	Ibagué	1.242.319,2	212.513,0	1.029.806,2
14	Valledupar	1.206.681,2	341.247,3	865.433,8
15	Neiva	1.196.767,4	309.652,2	887.115,2
16	Popayán	1.095.974,2	347.054,8	748.919,4
17	Armenia	1.046.946,9	364.202,6	682.744,3
18	San Juan de Pasto	900.508,9	284.743,6	615.765,3
19	Arauca	894.774,7	69.356,7	825.417,9
20	Yopal	841.059,1	161.171,6	679.887,5
21	Sincelejo	770.996,5	229.182,7	541.813,7
22	Florencia - Caquetá	554.804,3	229.264,0	325.540,3
23	Tunja	518.997,8	225.953,1	293.044,7
24	Riohacha	461.038,5	187.533,0	273.505,6
25	Quibdó	305.710,5	170.248,2	135.462,3
26	Leticia	152.649,5	22.184,4	130.465,0
27	Mitú	114.693,4	28.099,4	86.594,0
28	Puerto Inírida	101.215,7	10.204,2	91.011,5
29	San Miguel de Mocoa	96.249,7	50.226,5	46.023,2
30	San José del Guaviare	95.820,3	17.564,7	78.255,5
31	Puerto Carreño	20.502,9	3.710,9	16.792,0

*Orden Descendente por Activo

**CAPITALES
ENDEUDAMIENTO
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	EMISIÓN Y COLOCACIÓN DE TÍTULOS DE DEUDA	PRÉSTAMOS POR PAGAR	ENDEUDAMIENTO*
1	Medellín	250.474,6	1.600.382,0	1.850.856,5
2	Bogotá D.C.	602.168,3	625.868,5	1.228.036,8
3	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario		1.179.085,0	1.179.085,0
4	Bucaramanga		205.390,2	205.390,2
5	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural		202.605,5	202.605,5
6	Ibagué		116.322,5	116.322,5
7	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico		113.731,4	113.731,4
8	Santiago de Cali		110.912,6	110.912,6
9	Pereira		89.188,7	89.188,7
10	Valledupar		83.686,1	83.686,1
11	Manizales		81.361,0	81.361,0
12	San José de Cúcuta		74.052,5	74.052,5
13	Villavicencio		64.080,7	64.080,7
14	San Juan de Pasto		61.780,7	61.780,7
15	Montería		59.969,7	59.969,7
16	Neiva		57.496,8	57.496,8
17	Armenia		52.674,6	52.674,6
18	Tunja		49.540,4	49.540,4
19	Sincelejo		36.758,5	36.758,5
20	Florencia - Caquetá		29.779,3	29.779,3
21	Yopal		21.693,1	21.693,1
22	Riohacha		12.255,3	12.255,3
23	Quibdó		5.812,2	5.812,2
24	Mitú		4.363,1	4.363,1
25	Popayán		1.930,4	1.930,4
26	San José del Guaviare		1.659,9	1.659,9
27	San Miguel de Mocoa		989,2	989,2
28	Puerto Carreño		191,7	191,7

*Orden Descendente por Endeudamiento

CAPITALES
ESTADO DE RESULTADOS
A DICIEMBRE DE 2018

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS*	GASTOS Y COSTOS	RESULTADO
1	Bogotá D.C.	19.294.438,6	14.834.441,3	4.459.997,3
2	Medellín	5.158.210,5	5.887.447,6	(729.237,1)
3	Santiago de Cali	3.746.179,5	4.109.063,5	(362.884,0)
4	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario	2.788.820,4	2.714.060,9	74.759,5
5	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural	1.911.124,9	1.685.950,0	225.174,9
6	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	1.122.084,0	802.954,6	319.129,4
7	San José de Cúcuta	1.112.424,0	1.072.683,9	39.740,1
8	Ibagué	935.636,8	780.431,8	155.205,0
9	Pereira	901.674,1	797.781,6	103.892,5
10	Bucaramanga	850.663,0	794.177,0	56.486,0
11	Montería	766.237,4	680.873,6	85.363,8
12	Valledupar	659.709,1	649.052,6	10.656,5
13	Villavicencio	657.965,6	647.158,5	10.807,1
14	San Juan de Pasto	656.728,6	648.438,5	8.290,1
15	Sincelejo	586.492,9	509.797,1	76.695,8
16	Neiva	563.242,9	538.535,1	24.707,8
17	Manizales	504.210,9	525.745,1	(21.534,2)
18	Riohacha	489.284,0	455.700,0	33.584,0
19	Popayán	447.674,8	385.699,8	61.975,0
20	Armenia	376.054,5	358.205,6	17.848,9
21	Quibdó	295.492,7	241.365,0	54.127,7
22	Tunja	290.635,0	217.015,5	73.619,5
23	Yopal	267.123,0	252.135,1	14.987,9
24	Florencia - Caquetá	255.800,8	272.446,4	(16.645,5)
25	Arauca	163.556,1	157.757,6	5.798,5
26	Leticia	62.489,1	43.693,5	18.795,6
27	San José del Guaviare	56.667,7	57.174,4	(506,7)
28	San Miguel de Mocoa	56.575,2	48.986,7	7.588,5
29	Mitú	40.733,6	27.035,6	13.698,0
30	Puerto Inírida	37.339,4	36.109,5	1.229,9
31	Puerto Carreño	28.857,6	28.789,2	68,5

*Orden Descendente por Ingresos

CAPITALES INGRESOS Y GASTOS REPRESENTATIVOS A DICIEMBRE DE 2018

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	INGRESOS TRIBUTARIOS*	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS	GASTO PÚBLICO SOCIAL
1	Bogotá D.C.	9.775.227,5	4.129.038,6	5.495.879,2
2	Santiago de Cali	1.376.733,0	1.362.951,2	2.221.929,9
3	Medellín	1.180.502,4	1.446.430,6	2.589.978,6
4	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario	1.036.360,9	1.259.305,8	1.646.972,7
5	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural	716.812,5	995.261,7	1.028.736,9
6	Bucaramanga	382.770,7	396.302,1	202.267,6
7	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	293.073,1	543.557,2	568.138,4
8	Ibagué	255.614,4	452.342,6	481.958,4
9	Pereira	179.251,4	355.636,4	525.006,5
10	Villavicencio	169.001,0	423.087,7	490.936,4
11	San José de Cúcuta	161.960,1	759.006,1	708.824,8
12	Manizales	153.916,4	288.354,9	377.252,9
13	Valledupar	150.421,2	472.675,3	381.210,0
14	San Juan de Pasto	139.415,9	456.604,8	442.391,7
15	Neiva	132.769,5	386.095,5	394.012,0
16	Tunja	117.228,9	111.349,6	162.433,5
17	Montería	105.419,5	602.705,9	586.199,9
18	Armenia	85.331,9	248.782,6	262.647,7
19	Sincelejo	83.703,5	455.746,2	448.902,6
20	Popayán	81.044,5	314.873,7	269.042,5
21	Florencia - Caquetá	56.992,6	187.725,4	183.394,2
22	Yopal	55.486,4	169.555,9	138.560,9
23	Riohacha	39.965,2	359.730,1	367.845,2
24	Quibdó	39.306,2	242.552,3	193.800,2
25	Arauca	22.676,2	113.180,4	90.589,6
26	San Miguel de Mocoa	10.897,5	41.111,4	39.829,3
27	Leticia	10.482,1	42.951,9	12.904,3
28	San José del Guaviare	7.063,6	46.877,7	45.371,2
29	Puerto Inírida	3.364,9	28.043,5	13.698,4
30	Puerto Carreño	2.988,3	24.897,9	24.173,4
31	Mitú	2.010,1	35.406,9	20.342,9

*Orden Descendente por Ingresos Tributarios

**CAPITALES
DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	PLAN DE ACTIVOS	CÁLCULO ACTUARIAL	DÉFICIT O SUPERÁVIT PENSIONAL*
1	Ibagué	209.893,3		209.893,3
2	San José de Cúcuta	314.665,8	110.804,3	203.861,4
3	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural	287.034,4	104.924,9	182.109,5
4	Montería	179.608,7	58.184,4	121.424,3
5	Pereira	123.813,7	6.691,8	117.121,9
6	Armenia	201.078,2	152.621,1	48.457,1
7	Sincelejo	112.306,4	65.670,5	46.635,9
8	Yopal	59.349,3	35.398,6	23.950,8
9	Riohacha	42.398,4	24.854,9	17.543,5
10	San Miguel de Mocoa	25.950,5	9.211,7	16.738,8
11	Leticia	26.675,2	18.235,1	8.440,1
12	San José del Guaviare	10.253,9	1.894,8	8.359,1
13	San Juan de Pasto	171.520,7	165.607,8	5.912,9
14	Puerto Inírida	7.532,9	3.747,7	3.785,2
15	Mitú	5.416,9	2.375,4	3.041,5
16	Florencia - Caquetá	126.043,5	126.043,5	
17	Santiago de Cali	1.526.055,2	2.702.439,2	(1.176.383,9)
18	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario	370.857,5	779.387,9	(408.530,4)
19	Medellín	1.106.587,3	1.511.086,8	(404.499,5)
20	Manizales	184.995,5	568.087,2	(383.091,8)
21	Bucaramanga	287.650,3	628.347,5	(340.697,2)
22	Villavicencio	1.745,9	93.965,8	(92.219,9)
23	Popayán	145.573,8	232.993,7	(87.419,9)
24	Tunja	63.776,3	96.733,0	(32.956,7)
25	Bogotá D.C.	6.802.632,1	6.834.743,5	(32.111,4)
26	Arauca		23.206,4	(23.206,4)
27	Quibdó	57.298,6	75.339,4	(18.040,8)
28	Neiva	183.523,1	190.573,4	(7.050,3)
29	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	159.461,4	165.275,1	(5.813,7)
30	Valledupar		4.946,7	(4.946,7)
31	Puerto Carreño		636,6	(636,6)

*Orden Descendente por Déficit o Superávit Pensional

**CAPITALES
CUENTAS POR COBRAR
A DICIEMBRE DE 2018**

Millones de pesos

No.	ENTIDAD	CUENTAS POR COBRAR SIN CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR CON CONTRAPRESTACIÓN	CUENTAS POR COBRAR*
1	Bogotá D.C.	782.456,0	2.121.123,2	2.903.579,2
2	Santiago de Cali	2.097.453,5	145.027,6	2.242.481,1
3	Medellín	(300.189,0)	2.460.552,2	2.160.363,2
4	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural	1.852.690,3	60.840,9	1.913.531,1
5	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario	1.018.625,5	43.930,8	1.062.556,4
6	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico	964.478,8	10.594,7	975.073,4
7	Montería	406.632,9	87.961,9	494.594,8
8	San José de Cúcuta	352.770,8	111.995,8	464.766,7
9	Valledupar	374.469,2	8.581,1	383.050,3
10	Ibagué	(66.560,5)	333.460,5	266.900,0
11	Riohacha	226.650,2	3.184,0	229.834,2
12	Villavicencio	217.769,0	7.539,3	225.308,3
13	Armenia	161.574,2	54.309,8	215.884,0
14	Bucaramanga	160.917,6	46.656,6	207.574,2
15	Pereira	74.821,8	104.194,6	179.016,4
16	Neiva	123.771,8	15.114,6	138.886,3
17	Arauca	128.204,1	823,2	129.027,3
18	Quibdó	123.151,5	2.683,5	125.834,9
19	Sincedejo	101.707,6	1.887,1	103.594,7
20	Popayán	91.262,3	8.853,0	100.115,3
21	San Juan de Pasto	91.629,6	1.625,3	93.254,9
22	Yopal	72.884,4	11.194,5	84.078,8
23	Florencia - Caquetá	65.254,9	10.320,5	75.575,5
24	Manizales	46.439,5	4.781,1	51.220,6
25	Leticia	25.488,7	2.303,0	27.791,7
26	Tunja	23.264,7	1.814,1	25.078,9
27	San José del Guaviare	5.834,3	748,5	6.582,8
28	San Miguel de Mocoa	4.940,7	1.618,3	6.559,0
29	Puerto Carreño	6.084,0	50,5	6.134,5
30	Mitú	3.016,6	2.724,5	5.741,2
31	Puerto Inírida	1.234,9	3,3	1.238,2

*Orden Descendente por Cuentas por Cobrar

2 INFORME DE CONTROL INTERNO CONTABLE 2018 – MAGDALENA

2.1 PRESENTACIÓN

El Informe de evaluación del Control Interno Contable consolidado que prepara la Contaduría General de la Nación (CGN), a partir de los informes individuales que presentan las entidades públicas, en cumplimiento de la regulación que al respecto han expedido el Gobierno Nacional y la CGN dentro de sus competencias, es el resultado del interés de los representantes legales, apoyados por los jefes de control interno de cada organismo y entidad pública, con el compromiso por el mejoramiento continuo de la gestión institucional y en especial de los sistemas de información contable.

Evaluar la eficacia y efectividad de los controles y la eficiencia del proceso contable para la producción de información, que represente fielmente los hechos económicos de la entidad, les permite a los gerentes públicos conocer sus dificultades y potenciar las oportunidades para el mejoramiento de la calidad de la información contable que como responsables preparan, certifican y reportan a la CGN.

La CGN ha expedido cuatro marcos normativos contables para clasificar a las entidades en su aplicación, según su función económica, así: 1) Marco Normativo para Empresas que Cotizan en el Mercado de Valores, y que Captan o Administran Ahorro del Público, vigente con la Resolución 037 de 2017; 2) Marco Normativo para Empresas que no Cotizan en el Mercado de Valores, y que no Captan ni Administran Ahorro del Público, expedido mediante Resolución 414 de 2014 y sus modificaciones; 3) Marco Normativo para Entidades de Gobierno, expedido mediante Resolución 533 de 2015 y sus modificaciones, y; 4) Marco Normativo para Entidades en Liquidación, expedido mediante Resolución 461 de 2017.

Producto de la expedición de estos marcos normativos fue necesaria la actualización del Procedimiento para la evaluación del Control Interno Contable, acorde con los nuevos desarrollos contables definidos, y al efecto, se expidió la Resolución 193 de 2016, la cual se incorpora en los Procedimientos Transversales del Régimen de Contabilidad Pública, y al respecto en ellas se señala: “con el fin de medir la efectividad de las acciones mínimas de control que deben realizar los responsables de la información financiera de las entidades públicas y garantizar, razonablemente, la producción de la información financiera con las características fundamentales de relevancia y representación fiel, definidas en el marco conceptual del marco normativo que le sea aplicables a la entidad, de acuerdo con lo establecido en el Régimen de Contabilidad Pública. El procedimiento para la evaluación del Control Interno Contable quedará como se indica en el anexo”.

La CGN, como miembro del Consejo Asesor de Control Interno del Gobierno Nacional, está comprometida con la política de Estado de avanzar en la cultura contable de las entidades públicas y en la calidad de la información, como soporte de la rendición de cuentas.

Las conclusiones más importantes que señalan los jefes de control interno frente al proceso contable es que a pesar del avance en la madurez del sistema de gestión de la calidad y del modelo integrado de planeación y gestión, se advierten fallas e ineficiencias que deben dar lugar a oportunidades de mejora en los sistemas de información contable, sobre lo cual se debe trabajar interinstitucionalmente.

Cordialmente,



PEDRO LUIS BOHÓRQUEZ RAMÍREZ
Contador General de la Nación

2.2 MARCO LEGAL

Los artículos 209⁴ y 269⁵ de la Constitución Política señalan y definen los principios rectores del ejercicio de la función administrativa en Colombia, a partir de los cuales se han creado y reestructurado instituciones e instancias administrativas con el objetivo de mejorar la administración pública y ejercer los controles, fiscal y administrativo, enmarcándose el control interno como un instrumento de transparencia. En 1993 con la expedición de diferentes leyes, especialmente las leyes 87, 42 y 80 desarrollaron estas disposiciones, dotando a los administradores públicos de las herramientas necesarias para su implementación.

El artículo 1° de la Ley 87 de 1993 definió el control interno así: *“Se entiende por control interno el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos”*.

Y continúa: *“El ejercicio de control interno debe consultar los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y valoración de costos ambientales. En consecuencia, deberá concebirse y organizarse de tal manera que su ejercicio sea intrínseco al desarrollo de las funciones de todos los cargos existentes en la entidad, y en particular de las asignadas a aquellos que tengan responsabilidad del mando”*.

El literal a) del artículo 3° de la misma ley señaló que el Sistema de Control Interno forma parte integrante de los sistemas contables, financieros, de planeación, información y operacionales de las entidades, y el representante legal o máximo directivo es el responsable de establecerlo y desarrollarlo. Además, se estableció que la oficina o unidad de control interno es uno de los componentes del sistema, y el funcionario que la orienta está encargado de medir y evaluar la eficiencia, eficacia y economía de los controles: *“asesorando a la dirección en la continuidad del proceso administrativo, la reevaluación de los planes establecidos y en la introducción de los correctivos necesarios para el cumplimiento de las metas u objetivos previstos”*.

La Ley 42 de 1993 dio a las Contralorías, para el ejercicio del control fiscal, la facultad de aplicar sistemas de control como el financiero, de legalidad, de gestión, de resultados, la revisión de cuentas y la evaluación del control interno. Y la Ley 80 de 1993 determinó que *“El control previo administrativo de la actividad contractual corresponde a las oficinas de Control Interno”*.

⁴ **Artículo 209.** La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.

⁵ **Artículo 269.** En las entidades públicas, las autoridades correspondientes están obligadas a diseñar y aplicar, según la naturaleza de sus funciones, métodos y procedimientos de control interno, de conformidad con lo que disponga la ley, la cual podrá establecer excepciones y autorizar la contratación de dichos servicios con empresas privadas colombianas.

Son varias las normas (leyes, decretos, directivas presidenciales y resoluciones) que se han expedido, por las distintas autoridades con competencias para ello, que buscan el desarrollo del control interno como herramienta valiosa de la administración pública, para ser visto más que como elemento de inspección, vigilancia y sanción, como una función asesora y de apoyo a la dirección en el logro de sus objetivos misionales.

Se destacan dentro de estas, la Ley 298 de 1996 que le asigna al Contador General de la Nación, entre otras funciones, la de *“Diseñar, implantar y establecer políticas de Control Interno, conforme a la ley”*, y el literal r) del artículo 4° de la misma ley le asigna a la Contaduría General de la Nación, entre otras funciones, la de *“Coordinar con los responsables del Control Interno y Externo de las entidades señaladas en la Ley, el cabal cumplimiento de las disposiciones contables”*.

La Ley 489 de 1998, Estatuto Básico de la Administración Pública, crea el Sistema Nacional de Control Interno (SNCI) como instancia de articulación del sistema en todo el Estado. El Decreto Reglamentario 2145 de 1999 dicta las normas sobre el Sistema Nacional de Control Interno de las entidades y organismos de la administración pública del orden nacional y territorial. El artículo sexto modificado por el artículo 3° del Decreto Nacional 2539 de 2000 establece que los reguladores, entre los que se incluye la Contaduría General de la Nación, son los competentes para impartir normas, políticas y directrices a las que deben sujetarse los entes en materia de Control Interno.

La Ley 734 de 2002, por medio de la cual se expide el Nuevo Código Disciplinario Único, contempla como deber de todos los servidores públicos: *“Adoptar el Sistema de Control Interno y función independiente de auditoría interna de que trata la Ley 87 de 1993 y demás normas que la modifiquen o complementen”*. Ley 872 de 2002, crea el Sistema de Gestión de Calidad en la Rama Ejecutiva del Poder Público y en otras entidades prestadoras de servicios, como una herramienta de gestión sistemática y transparente que permita dirigir y evaluar el desempeño institucional, en términos de calidad y satisfacción social en la prestación de los servicios a cargo de las entidades.

El Decreto 143 de 2004 modificó la estructura de la Contaduría General de la Nación, le definió, entre otras, las siguientes funciones:

Determinar las políticas, principios y normas sobre contabilidad, que deben regir en el país para todo el Sector Público;

Establecer las normas técnicas generales y específicas, sustantivas y procedimentales, que permitan uniformar, centralizar y consolidar la contabilidad pública y;

Coordinar con los responsables del control interno y externo de las entidades señaladas en la Ley, el cabal cumplimiento de las disposiciones contables.

El Decreto 1599 de 2005, establece el Modelo Estándar de Control Interno - MECI, que se estructura estableciendo tres grandes Subsistemas de Control: Estratégico, de Gestión y de Evaluación. Cada uno de los Subsistemas se dividen en componentes y los componentes a su vez se subdividen en elementos, de tal manera que al desarrollarlo permitirán tener una visión controlada e integrada de toda la Entidad.

Sobre esta base del MECI, la Contaduría General de la Nación expide la Resolución 357 de 2008, con la cual define el Control Interno Contable, sus objetivos y la importancia de establecer controles en el proceso contable, por parte de la administración para la obtención de información contable con las características cualitativas de relevancia y representación fiel, que sirva para la toma de decisiones y el control, señalando la obligación para el jefe de control interno o quien haga sus veces de evaluar los controles al proceso contable y de diligenciar el informe a remitirse a la CGN en los plazos señalados por la norma.

En 2014, el Modelo Estándar de Control Interno fue actualizado a través del Decreto 943 con el fin de *“permitir su mayor entendimiento y facilitar su implementación y fortalecimiento continuo”*. En este decreto se encarga a la Función Pública de la orientación en la implementación del Modelo. En 2015, el artículo 133 del Plan de Desarrollo 2014-2018 dispone los siguientes:

“Intégrese en un solo Sistema de Gestión, los Sistemas de Gestión de la Calidad de que trata la Ley 872 de 2003 y de Desarrollo Administrativo de que trata la Ley 489 de 1998. El Sistema de Gestión deberá articularse con los Sistemas Nacional e Institucional de Control Interno consagrado en la Ley 87 de 1993 y en los artículos 27 al 29 de la Ley 489 de 1998, de tal manera que permita el fortalecimiento de los mecanismos, métodos y procedimientos de control al interior de los organismos y entidades del Estado”.

“El Gobierno Nacional reglamentará la materia y establecerá el modelo que desarrolle la integración y articulación de los anteriores sistemas, en el cual se deberá determinar de manera clara el campo de aplicación de cada uno de ellos con criterios diferenciales en el territorio nacional”.

“Una vez se reglamente y entre en aplicación el nuevo Modelo de Gestión, los artículos 15 al 23 de la Ley 489 de 1998 y la Ley 872 de 2003 perderán vigencia”.

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 133 del Plan de Desarrollo 2014-2018 *“Todos por un nuevo país”*, mediante el Decreto 1499 de 2017 se adopta el Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, el cual reúne en uno solo los Sistemas de Gestión de la Calidad que trata la Ley 872 de 2003 y el Sistema de Desarrollo Administrativo que trata la Ley 489 de 1998, así como los Sistemas de Gestión y Control Interno consagrado en la Ley 87 de 1993. El modelo tiene como objetivo permitir a las entidades articular sus ejercicios de planeación, programación presupuestal, seguimiento y evaluación de todas sus acciones, con el fin de llevar una gestión más moderna, eficiente y transparente para el país.

El artículo 2.2.22.3.1. del capítulo 3 del mismo decreto, hace referencia a la actualización del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, para el funcionamiento del Sistema de Gestión y su articulación con el Sistema de Control Interno. Así mismo el artículo 2.2.22.3.2. lo define

como un marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión de las entidades y organismos públicos, con el fin de generar resultados que atiendan los planes de desarrollo y resuelvan las necesidades y problemas de los ciudadanos, con integridad y calidad en el servicio.

MIPG se desarrolla a través de siete (7) Dimensiones Operativas, cada dimensión operativa corresponde al conjunto de políticas, prácticas, elementos e instrumentos con un propósito común, que permiten desarrollar un proceso de gestión estratégica que se adapta a las características particulares de cada entidad pública.

DIMENSIONES:

1. Talento Humano.
2. Direccionamiento Estratégico y Planeación.
3. Gestión con Valores para el Resultado.
4. Evaluación de Resultados.
5. Información y Comunicación.
6. Gestión del Conocimiento y la Innovación.
7. Control Interno.

Control interno dentro de mi MIPG se establece como la 7 dimensión

La cual promueve el mejoramiento continuo de las entidades, razón por la cual éstas deben establecer acciones, métodos y procedimientos de control y de gestión del riesgo, así como mecanismos para la prevención y evaluación de éste. El Control Interno es la clave para asegurar razonablemente que las demás dimensiones de MIPG cumplan su propósito.

En 2016 la Contaduría General de la Nación actualizó el Procedimiento de Evaluación del Control Interno Contable que había expedido con la Resolución 357 de 2008, teniendo en cuenta dos situaciones:

- a) La definición de tres marcos normativos de contabilidad para las entidades del Sector Público colombiano para avanzar hacia la adopción de las normas internacionales de contabilidad.
- b) La actualización del Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano MECI-2014.

El 5 de mayo de 2016 se expide la Resolución 193 que establece el Procedimiento para la evaluación del Control Interno Contable, ajustado a los nuevos desarrollos contables y la actualización del MECI. Esta resolución hace parte de los procedimientos transversales del Régimen de Contabilidad Pública. La norma señala: *“con el fin de medir la efectividad de las acciones mínimas de control que deben realizar los responsables de la información financiera de las entidades públicas y garantizar, razonablemente, la producción de la información financiera con las características fundamentales de relevancia y representación fiel, definidas en el marco*

conceptual del marco normativo que le sea aplicables a la entidad, de acuerdo con lo establecido en el Régimen de Contabilidad Pública. El procedimiento para la evaluación del Control Interno Contable quedará como se indica en el anexo”.

Por lo anterior, durante el periodo de transición de la regulación contable 2015-2017 las entidades públicas y los jefes de control interno debieron aplicar la evaluación del Control Interno Contable bajo dos normas: para las empresas públicas con la Resolución 193 de 2016 y para las entidades de gobierno con la Resolución 357 de 2008.

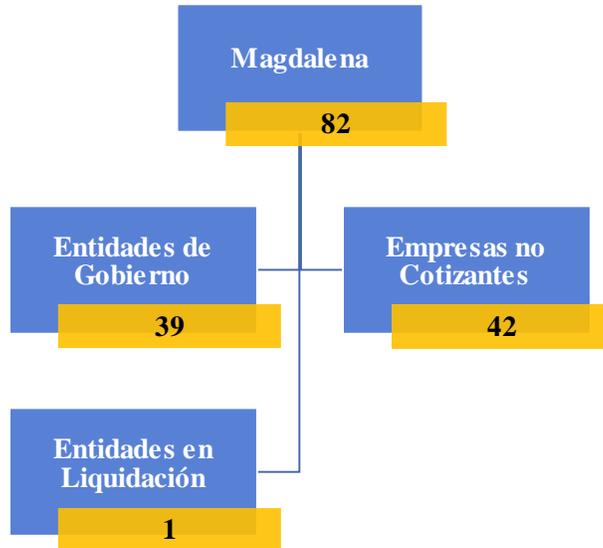
Para el año 2018 que corresponde al presente informe, todas las entidades públicas y específicamente el jefe de control interno o quien haga sus veces evalúan el Control Interno Contable con la Resolución 193 de 2016, dado que la totalidad de las entidades públicas entran en aplicación plena de los nuevos marcos normativos contables.

2.3 COBERTURA

2.3.1 Clasificación de las entidades

Para la vigencia 2018, el universo de Evaluación de Control Interno Contable (ECIC) está conformado por 82 entidades contables públicas del Departamento de Magdalena. Para su clasificación se tuvo en cuenta el Marco Normativo que aplican.

Gráfica 2-1 Universo ECIC Magdalena

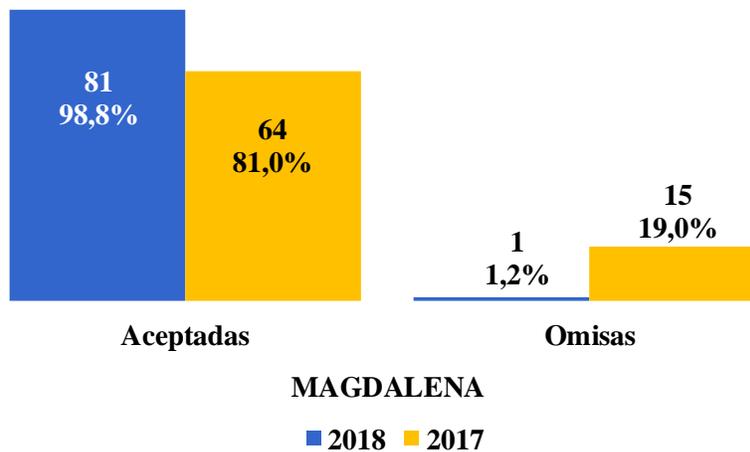


Fuente: Contaduría General de la Nación

2.3.2 Cobertura

El cumplimiento de las entidades del Departamento de Magdalena aumentó en un 17,8% con respecto al año 2017 al pasar del 81,0% al 98,8%. Las Omisas pasaron de 15 entidades a 1.

Gráfica 2-2 Cobertura comparativa 2018-2017



Fuente: Contaduría General de la Nación

2.3.2.1 Cobertura por Marco Normativo

La clasificación de las entidades se presenta en forma detallada en la tabla 2.1, en donde se puede observar además del número de entidades aceptadas y omisas por cada uno de los Marcos Normativos aplicables, su porcentaje de participación en el universo de evaluación de Control Interno Contable.

Tabla 2-1 Cobertura por Marco Normativo

Marco Normativo	Universo		Aceptadas		Omisas	
	# Entidades	%	# Entidades	%	# Entidades	%
Empresas no cotizantes	42	51,2	42	51,2	-	-
Entidades de gobierno	39	47,6	39	47,6	-	-
Entidades en Liquidación	1	1,2	-	-	1	1,2
Total	82	100,0	81	98,8	1	1,2

Fuente: Contaduría General de la Nación

Adicionalmente, se presenta la cobertura organizada por centros de consolidación, en donde se puede observar el cumplimiento de las entidades clasificadas en cada uno.

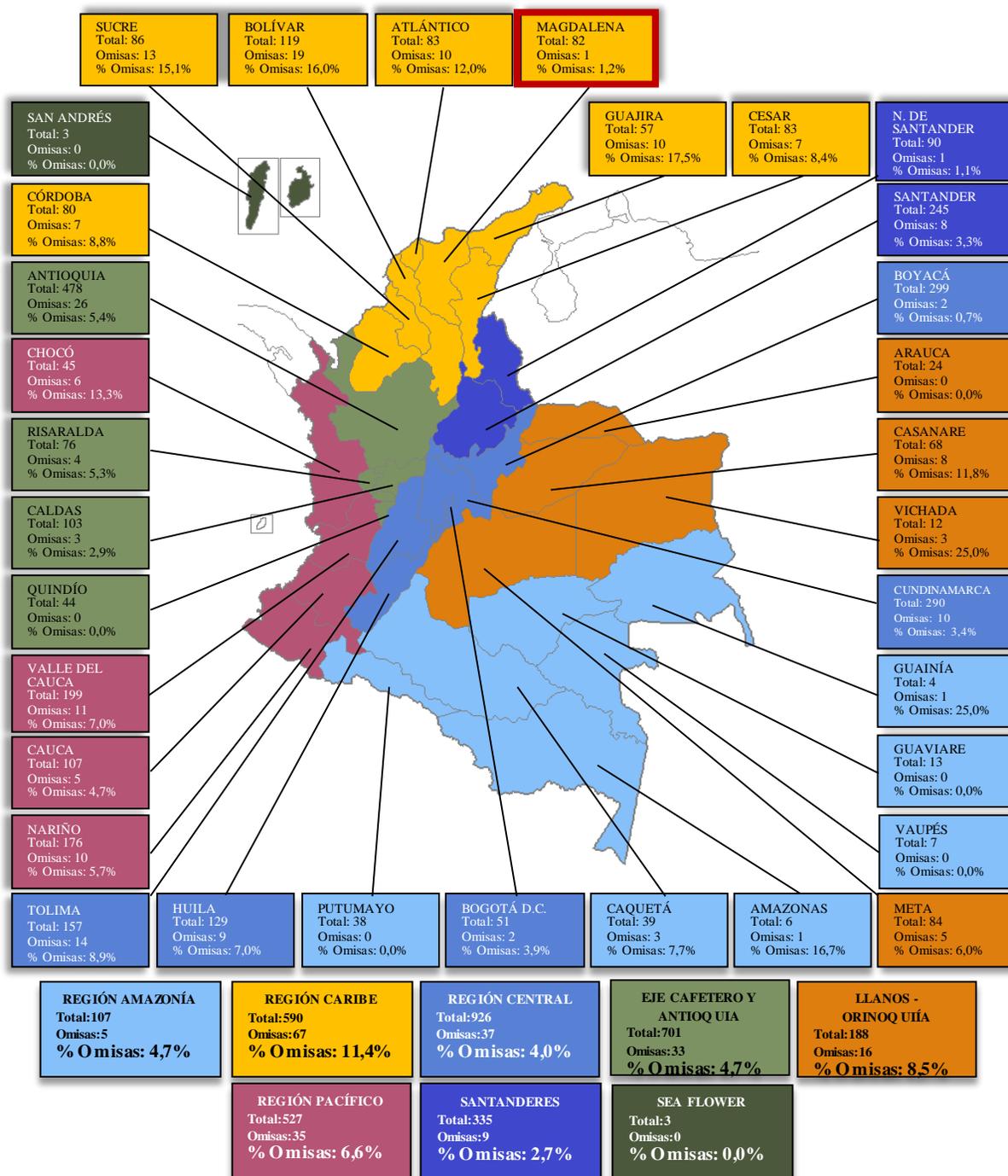
Tabla 2-2 Cobertura por centros de consolidación

Marco Normativo/Centro de consolidación	Universo		Aceptadas		Omisas	
	# Entidades	%	# Entidades	%	# Entidades	%
Empresas no cotizantes	42	51,2	42	51,9	-	-
Empresas Industriales y Comerciales del Estado	1	1,2	1	1,2	-	-
Empresas Sociales del Estado	34	41,5	34	42,0	-	-
Empresas de Servicios Públicos	5	6,1	5	6,2	-	-
Otras Empresas	1	1,2	1	1,2	-	-
Sociedades de Economía Mixta	1	1,2	1	1,2	-	-
Entidades de Gobierno	39	47,6	39	48,1	-	-
Alcaldías	30	36,6	30	37,0	-	-
Establecimientos públicos	2	2,4	2	2,5	-	-
Gobernaciones	1	1,2	1	1,2	-	-
Otras Entidades Gobierno General	6	7,3	6	7,4	-	-
Entidades en Liquidación	1	1,2	-	0,0	1	100,0
Procesos Especiales Entidades De Gobierno	1	1,2	-	0,0	1	100,0
Total	82	100,0	81	100,0	1	100,0

2.3.3 Entidades omisas

Como se puede observar en el gráfico 2-3, 1 de las 81 entidades sujetas a la aplicación de la Evaluación de Control Interno Contable del Departamento de Magdalena, resultaron omisas lo que equivale al 1,2% y ubica al Departamento con el menor porcentaje de omisas dentro de la Región Caribe.

Gráfica 2-3 Entidades Omisas por Departamentos



Fuente: Contaduría General de la Nación

Tabla 2-3 Entidades omisas

ENTIDADES EN LIQUIDACIÓN	
PROCESOS ESPECIALES ENTIDADES DE GOBIERNO	
1	Fondo Cuenta Especial de Entidades Descentralizadas en liquidación del Distrito de Santa Marta

2.4 MARCO CONCEPTUAL

2.4.1 Definición del Control Interno Contable

Es el proceso adelantado por las entidades, con el fin de lograr la existencia y efectividad de los procedimientos de control y verificación de las actividades propias del proceso contable, garantizando razonablemente que la información financiera cumpla con las características fundamentales de relevancia y representación fiel de que trata el Régimen de Contabilidad Pública.

2.4.2 Objetivos del Control Interno Contable

En el marco de la Resolución 193 de 2016, los objetivos del Control Interno Contable se encaminan principalmente a la generación de información financiera de calidad, con las características fundamentales de relevancia y representación fiel con sujeción al Régimen de Contabilidad Pública, mediante gestión eficiente, transparencia, rendición de cuentas y control.

De lo anterior, se desprenden acciones tendientes al establecimiento de políticas, controles, elementos básicos de evaluación y seguimiento. A continuación, se relacionan las más relevantes:



2.4.3 Evaluación del Control Interno Contable

Es la medición que se hace del control interno en el proceso contable de una entidad, con el propósito de determinar la existencia de controles y su efectividad para la prevención y neutralización del riesgo asociado a la gestión contable, y de esta manera establecer el grado de confianza que se le puede otorgar.

En ejercicio de la autoevaluación como fundamento del control interno, los contadores y los demás servidores públicos de las diferentes áreas que identifican hechos económicos susceptibles de ser reconocidos contablemente, son responsables, en lo que corresponda, por la operatividad eficiente del proceso contable y las actividades y tareas a su cargo; por la supervisión continua de la efectividad de los controles integrados; y por el desarrollo de la autoevaluación permanente de los resultados de su labor, como parte del cumplimiento de las metas previstas por la dependencia a la cual pertenecen, en consonancia con los objetivos institucionales.

El jefe de la Oficina de Control Interno es el encargado de efectuar la evaluación del Control Interno Contable en la entidad, con criterio de independencia y objetividad, de conformidad con lo establecido a través del Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano MECI 2014, adoptado mediante el Decreto 943 de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

2.4.4 Riesgo de índole contable

Representa la posibilidad de ocurrencia de eventos, tanto internos como externos, que tienen la capacidad de afectar el proceso contable y que, como consecuencia de ello, impiden la generación de información financiera con las características fundamentales de relevancia y representación fiel establecidas en el Régimen de Contabilidad Pública. El riesgo de índole contable se materializa cuando los hechos económicos generados en la entidad no se incluyen en el proceso contable o cuando, siendo incluidos, no cumplen con los criterios de reconocimiento, medición, revelación y presentación dispuestos en el Régimen de Contabilidad Pública.

2.4.5 Marco de referencia

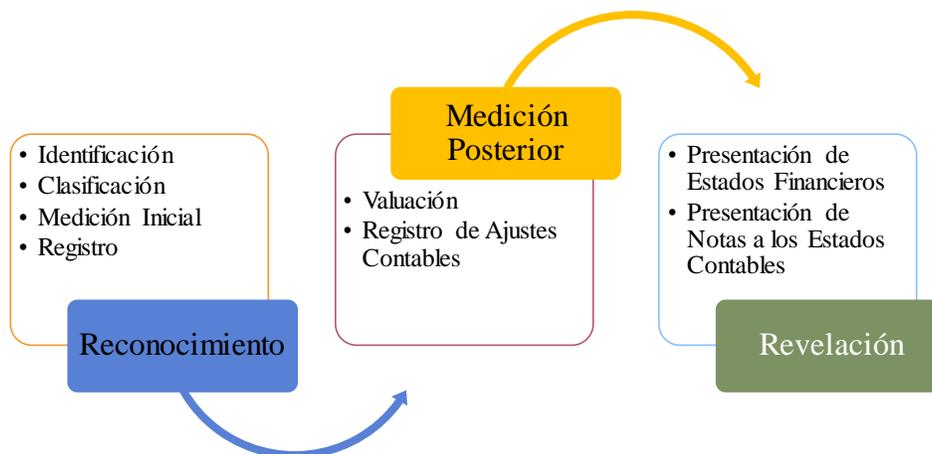
El desarrollo del proceso contable de una entidad requiere de la identificación del marco normativo que la rige, el cual delimita la regulación que es aplicable a cada una de sus etapas. A partir de dicho marco normativo, la entidad establece las políticas contables que direccionarán el proceso contable para la preparación y presentación de los estados financieros, teniendo en cuenta que, en el caso de las empresas que no cotizan en el mercado de valores, y que no captan ni administran ahorro del público y de las entidades de gobierno, la mayoría se definen en los marcos normativos respectivos. Las políticas contables se formalizarán mediante documento emitido por el representante legal o la máxima instancia administrativa de la entidad.

Las políticas de operación facilitan la ejecución del proceso contable y deberán ser definidas por cada entidad para asegurar: el flujo de información hacia el área contable, la incorporación de todos los hechos económicos realizados por la entidad, y la presentación oportuna de los estados financieros a los diferentes usuarios.

2.4.6 Etapas del proceso contable

En todo sistema se identifican tres elementos básicos: las entradas, el proceso y las salidas, siendo inherente a todo proceso, bajo un enfoque sistémico, su ejecución a partir de la planeación y la permanente verificación y retroalimentación conducentes a la mejora continua. Las entradas proveen al sistema los insumos para que sean procesados, de forma que se obtenga uno o varios productos; el proceso es la acción de transformación de los insumos; y las salidas son los productos, es decir, los resultados obtenidos mediante ese proceso de transformación.

Gráfica 2-4 Etapas del proceso contable



2.4.6.1 Reconocimiento

Es la etapa en la cual se incorpora, en el estado de situación financiera o en el estado de resultados (estado de resultado integral en el caso de las empresas), un hecho económico que cumpla la definición de los elementos de los estados financieros (activo, pasivo, patrimonio, ingreso, costo o gasto); que sea probable que genere flujos de entrada o salida de recursos que incorporen beneficios económicos o potencial de servicio; y que sea susceptible de medición monetaria fiable. El reconocimiento de un hecho económico implica identificación, clasificación, medición y registro.

2.4.6.2 Medición posterior

Es la etapa en la que se actualiza la medición de los elementos de los estados financieros conforme al marco normativo aplicable a la entidad. Esta etapa incluye la valuación y registro de los ajustes al valor de la partida específica del elemento correspondiente.

2.4.6.3 Revelación

Es la etapa en la que la entidad sintetiza y representa la situación financiera, los resultados de la actividad y la capacidad de prestación de servicios o generación de flujos de recursos, en estados financieros. Incluye los estados financieros y las notas a los estados financieros.

2.4.7 Rendición de cuentas e información a partes interesadas

La política de rendición de cuentas tiene fundamento legal y establece que todas las entidades y organismos de la administración pública deben desarrollar su gestión acorde con los principios de democracia participativa y democratización de la gestión pública, para lo cual podrán realizar todas las acciones necesarias con el objeto de involucrar a los ciudadanos, y organizaciones de la sociedad civil en la formulación, ejecución, control y evaluación de la gestión pública. Para tal efecto, deberán ceñirse a los lineamientos de metodología y contenidos mínimos establecidos por el Gobierno Nacional, los cuales incluyen la presentación de los estados financieros.

En el caso de las entidades no obligadas a ceñirse a la metodología antes reseñada, en materia de rendición de cuentas, debe verificarse la implementación de mecanismos tendientes a transparentar y difundir información financiera a las partes interesadas.

2.4.8 Gestión del riesgo contable

Teniendo en cuenta lo establecido en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno, actualizado en 2014, las entidades deberán realizar un estudio cuyos resultados se concreten en la valoración de los riesgos y políticas que conduzcan a su gestión efectiva. La identificación de riesgos permite conocer los eventos que representan algún grado de amenaza para el cumplimiento de la función del área responsable del proceso contable y que producen efectos desfavorables para sus clientes y grupos de interés. A partir de ellos, se analizan las causas, los agentes generadores y los efectos que se pueden presentar con su ocurrencia.

La administración de riesgos es un método lógico y sistemático para establecer el contexto e identificar, analizar, evaluar, tratar, monitorear y comunicar los riesgos asociados con los procesos, de forma que permita, a las entidades, minimizar o neutralizar pérdidas y maximizar oportunidades.

Una visión integral del proceso contable debe considerar la existencia de factores que tiendan a impedir que los objetivos del proceso contable se cumplan a cabalidad, por lo cual, se hace necesario que el preparador de la información los identifique y revise permanentemente, y que emprenda las acciones necesarias para mitigar o neutralizar su impacto.

Los responsables de la información financiera deben identificar, analizar y gestionar los riesgos contables para alcanzar el objetivo de producir información financiera con las características fundamentales de relevancia y representación fiel establecidas en el Régimen de Contabilidad Pública. El proceso de identificación de riesgos contables debe considerar los riesgos causados por factores tanto internos como externos:

Espacio en blanco

Externos

- Cambios en la regulación contable.
- Cambios en la regulación impositiva.
- Hechos de fuerza mayor como desastres naturales.
- Desarrollos tecnológicos, etc.

Internos

- Estructura del área contable.
- La competencia y suficiencia del talento humano.
- La disponibilidad de los recursos financieros.
- La calidad y operatividad de los recursos tecnológicos que se puede evidenciar en situaciones como la falta de capacitación del personal del área contable, la inadecuada infraestructura tecnológica y el software obsoleto, entre otros.

2.4.8.1 Elementos y actividades de control interno para gestionar el riesgo contable

Con el propósito de lograr una información financiera que cumpla con las características cualitativas previstas en los marcos normativos del Régimen de Contabilidad Pública, las entidades deberán observar, como mínimo los siguientes elementos y actividades:



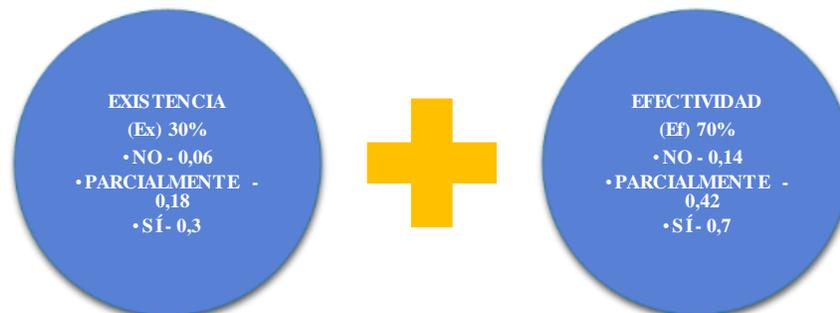
2.4.9 Metodología para la evaluación del Control Interno Contable

El Informe Anual de Evaluación del Control Interno Contable, con corte a 31 de diciembre de cada periodo contable, se presentará mediante el diligenciamiento y reporte del formulario por medio del cual se hace la valoración cuantitativa, cualitativa y para efectos de gestión, así:

2.4.9.1 Valoración Cuantitativa

Este formulario tiene el objetivo de evaluar, en forma cuantitativa, el Control Interno Contable, valorando la existencia y el grado de efectividad de los controles asociados con el cumplimiento del marco normativo de referencia, las actividades de las etapas del proceso contable, la rendición de cuentas y la gestión del riesgo contable.

Esta valoración se realiza mediante la formulación de preguntas relacionadas con criterios de control que deben ser calificadas conforme a la información y la evidencia documental obtenida. El cuestionario se estructura de la siguiente manera: se plantean treinta y dos (32) criterios de control. Cada criterio de control se evaluará a través de una pregunta que verificará su existencia y, seguidamente se enunciarán una o más preguntas derivadas del criterio que evaluarán su efectividad. Las opciones de calificación que se podrán seleccionar para todas las preguntas serán “SÍ”, “PARCIALMENTE” y “NO”, las cuales tienen la siguiente valoración dentro del formulario:



Cada criterio de control tiene un valor total de 1. El 30% de este valor corresponde a la pregunta que busca verificar la existencia del control (Ex), y el 70% restante se distribuye entre las preguntas que buscan evaluar la efectividad del control (Ef.). Una vez resuelto el cuestionario en su totalidad, se dividirá la sumatoria de todos los puntajes obtenidos entre el total de criterios, para evaluar la existencia y efectividad. El porcentaje obtenido se multiplicará por cinco. La calificación obtenida oscilará entre 1 y 5, y corresponderá al grado de cumplimiento y efectividad del Control Interno Contable. La escala de calificación se interpreta de la siguiente forma:

Tabla 2-4 Rangos de calificación

RANGO DE CALIFICACION	CALIFICACION CUALITATIVA
1.0 < Calificación <3.0	DEFICIENTE
3.1 < Calificación <4.0	ADECUADO
4.1 < Calificación <5.0	EFICIENTE

2.4.9.2 Valoración Cualitativa

Esta parte del formulario tiene el propósito de describir cualitativamente, y en forma breve, el análisis de las principales fortalezas y debilidades del Control Interno Contable que se determinaron en la valoración cuantitativa, los avances con respecto a las recomendaciones realizadas en las evaluaciones anteriores, así como las recomendaciones realizadas a la evaluación actual por parte del Jefe de Control Interno, o quien haga sus veces, para efectos de mejorar el proceso contable de la entidad.

2.4.9.3 Evaluación del Control Interno Contable para Efectos de Gestión

Los jefes de las oficinas de control interno tienen la responsabilidad de evaluar permanentemente la implementación y efectividad del Control Interno Contable necesario para optimizar la calidad de la información financiera de la entidad.

En términos de la autoevaluación, los funcionarios que tienen bajo su responsabilidad la ejecución directa de las actividades relacionadas con el proceso contable harán las evaluaciones que correspondan con el propósito de mejorar la calidad de la información financiera pública.

2.4.9.4 Instrumentos de implementación y evaluación complementarios

Adicional a la evaluación que se realiza con el propósito de preparar y suministrar el Informe Anual de Evaluación del Control Interno Contable a la Contaduría General de la Nación, los jefes de control interno, o quienes hagan sus veces, deberán evaluar permanentemente su grado de implementación y efectividad. En este sentido, en aras de la independencia con la que estos funcionarios hacen las respectivas evaluaciones, se podrán diseñar y utilizar instrumentos complementarios.

Para el diligenciamiento del formulario, se debe tener en cuenta que las calificaciones asignadas a cada una de las preguntas por el jefe de la Oficina de Control Interno, o quien haga sus veces, son producto de la evaluación independiente practicada. Para ello, harán las verificaciones que correspondan a efectos de lograr objetividad en los resultados de dicha evaluación, la cual estará soportada en los programas de auditoría y demás papeles de trabajo utilizados.

Los contadores bajo cuya responsabilidad se procesa la información financiera también podrán aplicar el instrumento de evaluación del Control Interno Contable contenido en el procedimiento, con el propósito de ejecutar la autoevaluación, el autocontrol y el mejoramiento continuo del proceso contable.

2.4.9.5 Retroalimentación y Mejoramiento Continuo

La entidad deberá mejorar continuamente la efectividad del Control Interno Contable. Para ello, retroalimentará las acciones de control que ha implementado con el propósito de fortalecer su

efectividad y capacidad de mitigar o neutralizar los riesgos de índole contable. La retroalimentación se concretará en acciones de mejoramiento para corregir las desviaciones encontradas, que se generan como consecuencia de la autoevaluación del control y de la evaluación independiente realizada por el jefe de la oficina de control interno, o quien haga sus veces, y por los demás órganos de control externos a la entidad.

2.5 RESULTADOS

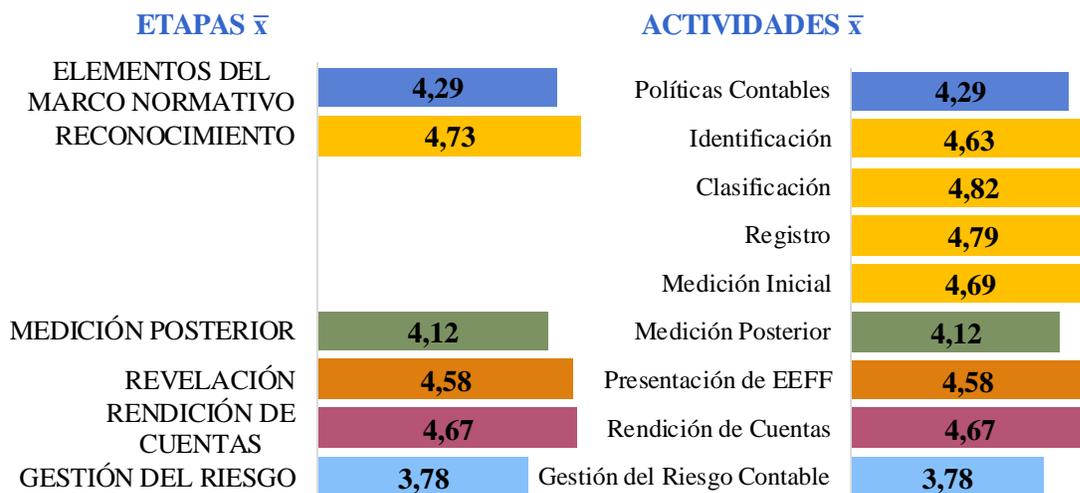
El presente informe consolidado se preparó a partir de las calificaciones debidamente certificadas por los gerentes públicos y los responsables de las áreas de control interno de las entidades contables públicas con corte a 31 de diciembre de 2018, transmitidas a través del CHIP en el formulario CGN2016_EVALUACION_CONTROL_INTERNO_CONTABLE, e incorporadas en la base de datos de la Contaduría General de la Nación, clasificándolas por marco normativo aplicable y Centro de consolidación.

Una vez realizado el proceso de revisión de los datos suministrados, se tabulan para obtener promedios por grupos de entidades, etapas y actividades del proceso contable.

2.5.1 Resultados promedio

En el gráfico 2-5 se presenta la calificación promedio de las 81 entidades consolidadas del Departamento de Magdalena, por actividades y etapas del proceso contable.

Gráfica 2-5 Calificación promedio por etapas y actividades



Fuente: Contaduría General de la Nación

En el siguiente gráfico se presenta la calificación promedio de cada una de las preguntas que conforman el formulario de evaluación del Departamento de Magdalena, las cuales están organizadas por etapas y actividades:

Gráfica 2-6 Calificación promedio por pregunta

MARCO DE REFERENCIA DEL PROCESO CONTABLE

ELEMENTOS DEL MARCO NORMATIVO	Calificación
1. ¿La entidad ha definido las políticas contables que debe aplicar para el reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos de acuerdo con el marco normativo que le corresponde aplicar?	4,62
2. ¿Se establecen instrumentos (planes, procedimientos, manuales, reglas de negocio, guías, etc) para el seguimiento al cumplimiento de los planes de mejoramiento derivados de los hallazgos de auditoría interna o externa?	4,49
3. ¿La entidad cuenta con una política o instrumento (procedimiento, manual, regla de negocio, guía, instructivo, etc.) tendiente a facilitar el flujo de información relativo a los hechos económicos originados en cualquier dependencia?	4,19
4. ¿Se ha implementado una política o instrumento (directriz, procedimiento, guía o lineamiento) sobre la identificación de los bienes físicos en forma individualizada dentro del proceso contable de la entidad?	3,74
5. ¿Se cuenta con una directriz, guía o procedimiento para realizar las conciliaciones de las partidas más relevantes, a fin de lograr una adecuada identificación y medición?	4,35
6. ¿Se cuenta con una directriz, guía, lineamiento, procedimiento o instrucción en que se defina la segregación de funciones (autorizaciones, registros y manejos) dentro de los procesos contables?	4,33
7. ¿Se cuenta con una directriz, procedimiento, guía, lineamiento o instrucción para la presentación oportuna de la información financiera?	4,58
8. ¿ Existe un procedimiento para llevar a cabo, en forma adecuada, el cierre integral de la información producida en las áreas o dependencias que generan hechos económicos?	4,40
9. ¿La entidad tiene implementadas directrices, procedimientos, guías o lineamientos para realizar periódicamente inventarios y cruces de información, que le permitan verificar la existencia de activos y pasivos?	3,91
10. ¿Se tienen establecidas directrices, procedimientos, instrucciones, o lineamientos sobre análisis, depuración y seguimiento de cuentas para el mejoramiento y sostenibilidad de la calidad de la información?	4,33

ETAPAS DEL PROCESO CONTABLE

RECONOCIMIENTO

ACTIVIDAD - IDENTIFICACIÓN	Calificación
11. ¿Se evidencia por medio de flujogramas, u otra técnica o mecanismo, la forma como circula la información hacia el área contable?	4,42
12. ¿Los derechos y obligaciones se encuentran debidamente individualizados en la contabilidad, bien sea por el área contable, o bien por otras dependencias?	4,60
13. ¿Para la identificación de los hechos económicos, se toma como base el marco normativo aplicable a la entidad?	4,86
ACTIVIDAD - CLASIFICACIÓN	Calificación
14. ¿Se utiliza la versión actualizada del catálogo general de cuentas correspondiente al marco normativo aplicable a la entidad?	4,83
15. ¿Se llevan registros individualizados de los hechos económicos ocurridos en la entidad?	4,80
ACTIVIDAD - REGISTRO	Calificación
16. ¿Los hechos económicos se contabilizan cronológicamente?	4,82
17. ¿Los hechos económicos registrados están respaldados en documentos soporte idóneos?	4,86
18. ¿Para el registro de los hechos económicos, se elaboran los respectivos comprobantes de contabilidad?	4,87

RECONOCIMIENTO

■ 19. ¿Los libros de contabilidad se encuentran debidamente soportados en comprobantes de contabilidad?	4,85
■ 20. ¿Existe algún mecanismo a través del cual se verifique la completitud de los registros contables?	4,57
■ ACTIVIDAD - MEDICIÓN INICIAL	4,69
■ 21. ¿Los criterios de medición inicial de los hechos económicos utilizados por la entidad corresponden al marco normativo aplicable a la entidad?	4,69

MEDICIÓN POSTERIOR

■ ACTIVIDAD - MEDICIÓN POSTERIOR	4,12
■ 22. ¿Se calculan, de manera adecuada, los valores correspondientes a los procesos de depreciación, amortización, agotamiento y deterioro, según aplique?	4,04
■ 23. ¿Se encuentran plenamente establecidos los criterios de medición posterior para cada uno de los elementos de los estados financieros?	4,21

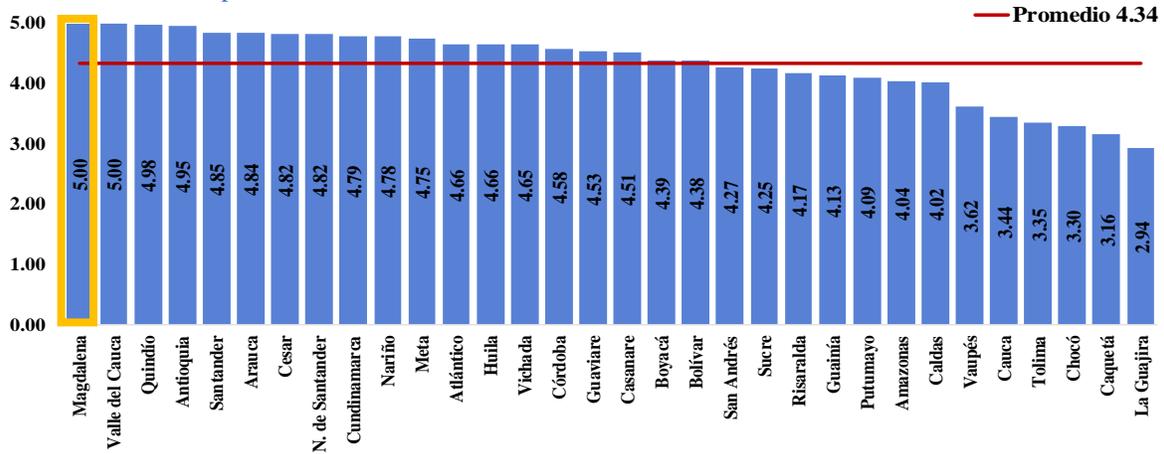
REVELACIÓN

■ ACTIVIDAD - PRESENTACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS	4,58
■ 24. ¿Se elaboran y presentan oportunamente los estados financieros a los usuarios de la información financiera?	4,69
■ 25. ¿Las cifras contenidas en los estados financieros coinciden con los saldos de los libros de contabilidad?	4,90
■ 26. ¿Se utiliza un sistema de indicadores para analizar e interpretar la realidad financiera de la entidad?	4,17
■ 27. ¿La información financiera presenta la suficiente ilustración para su adecuada comprensión por parte de los usuarios?	4,58
■ RENDICIÓN DE CUENTAS E INFORMACIÓN A PARTES INTERESADAS	4,67
■ 28. ¿Para las entidades obligadas a realizar rendición de cuentas se presentan los estados financieros en la misma? si no está obligada a rendición de cuentas ¿se prepara información financiera con propósitos específicos que propendan por la transparencia?	4,67
■ GESTIÓN DEL RIESGO CONTABLE	3,78
■ 29. ¿Para las entidades obligadas a realizar rendición de cuentas se presentan los estados financieros en la misma? si no está obligada a rendición de cuentas ¿se prepara información financiera con propósitos específicos que propendan por la transparencia?	3,55
■ 30. ¿Se ha establecido la probabilidad de ocurrencia y el impacto que puede tener, en la entidad, la materialización de los riesgos de índole contable?	3,52
■ 31. ¿Los funcionarios involucrados en el proceso contable poseen las habilidades y competencias necesarias para su ejecución?	4,54
■ 32. ¿Dentro del plan institucional de capacitación se considera el desarrollo de competencias y actualización permanente del personal involucrado en el proceso contable?	3,52

2.5.2 Resultados promedio por agrupación

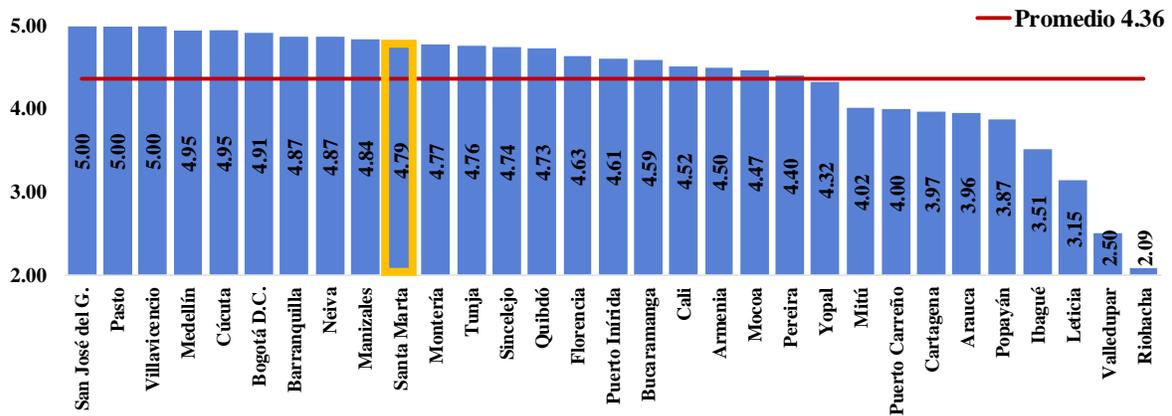
A continuación, se presentan resultados promedio por Gobernaciones, Ciudades Capitales, Marco Normativo, Centro de consolidación y algunos grupos de interés general.

Gráfica 2-7 Resultados promedio Gobernaciones



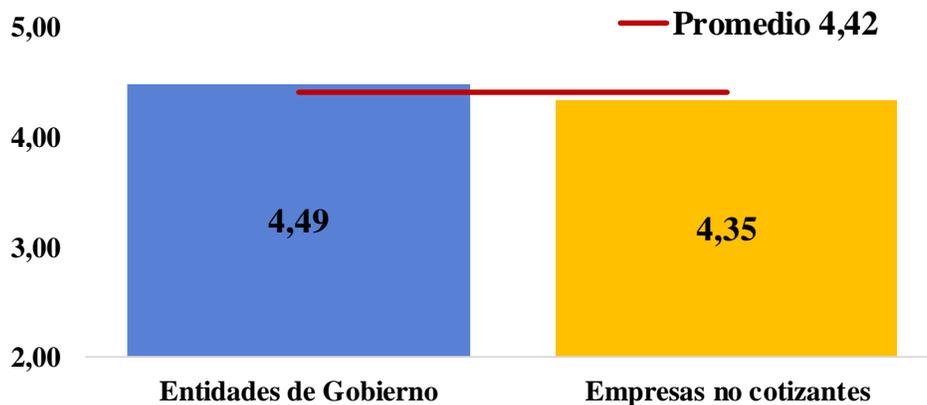
Fuente: Contaduría General de la Nación

Gráfica 2-8 Resultados promedio Ciudades Capitales



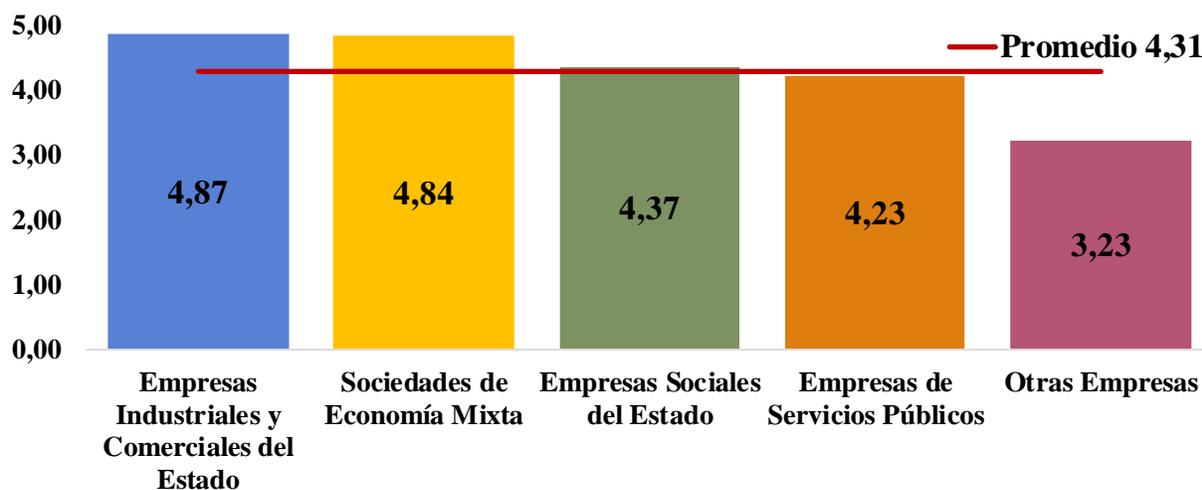
Fuente: Contaduría General de la Nación

Gráfica 2-9 Resultados promedio por Marco Normativo



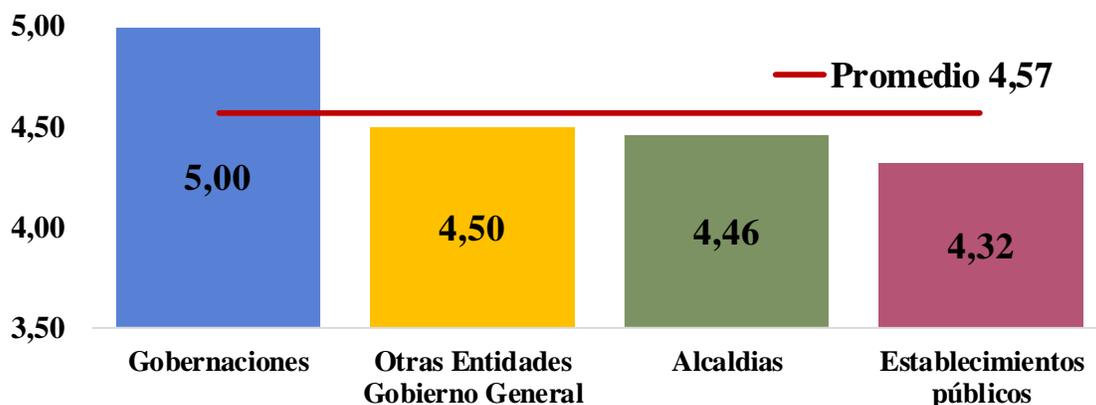
Fuente: Contaduría General de la Nación

Gráfica 2-10 Resultados promedio Empresas no Cotizantes



Fuente: Contaduría General de la Nación

Gráfica 2-11 Resultados promedio Entidades de Gobierno

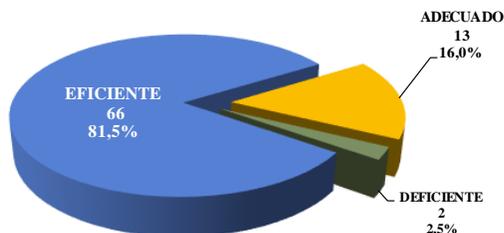


Fuente: Contaduría General de la Nación

2.5.3 Resultados por entidad

En el gráfico 2-12 se presenta la participación por criterio de las 81 entidades del Departamento de Magdalena.

Gráfica 2-12 Participación por criterio



Fuente: Contaduría General de la Nación

Tabla 2-5 Calificaciones por entidad

ENTIDADES DE GOBIERNO			
Nº	ENTIDAD	2018	
ALCALDÍAS			
1	Cerro de San Antonio	5,00	EFICIENTE
2	Pivijay	4,97	EFICIENTE
3	Concordia - Magdalena	4,95	EFICIENTE
4	Zapayán	4,95	EFICIENTE
5	Pijiño del Carmen	4,93	EFICIENTE
6	Sitionuevo	4,91	EFICIENTE
7	Zona Bananera	4,90	EFICIENTE
8	San Zenón	4,87	EFICIENTE
9	Ciénaga	4,86	EFICIENTE
10	Ariguaní	4,85	EFICIENTE
11	Plato	4,81	EFICIENTE
12	Fundación	4,77	EFICIENTE
13	El Piñón	4,69	EFICIENTE
14	Salamina - Magdalena	4,63	EFICIENTE
15	El Retén	4,62	EFICIENTE
16	Santa Ana	4,61	EFICIENTE
17	San Sebastián de Buenavista	4,45	EFICIENTE
18	Chivolo	4,37	EFICIENTE
19	El Banco	4,35	EFICIENTE
20	Sabanas de San Ángel	4,33	EFICIENTE
21	Tenerife	4,25	EFICIENTE
22	Santa Bárbara de Pinto	4,16	EFICIENTE
23	Remolino	4,10	EFICIENTE
24	Aracataca	4,04	EFICIENTE
25	Algarrobo	4,01	EFICIENTE
26	Pedraza	3,81	ADECUADO
27	Nueva Granada	3,79	ADECUADO
28	Puebloviejo	3,73	ADECUADO
29	Guamal - Magdalena	2,35	DEFICIENTE
ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS			
1	Universidad del Magdalena	4,72	EFICIENTE
2	Instituto Nacional de Formación Técnica Profesional Humberto Velásquez García	3,91	ADECUADO
OTRAS ENTIDADES GOBIERNO GENERAL			
1	Asociación de Municipios de la Subregión de la Ciénaga Grande Santa Marta	5,00	EFICIENTE
2	Departamento Administrativo Distrital del Medio Ambiente	4,82	EFICIENTE
3	Instituto de Tránsito y Transporte Municipal de Ciénaga	4,70	EFICIENTE
4	Instituto Distrital de Santa Marta para la Recreación y el Deporte	4,44	EFICIENTE
5	Instituto Departamental para la Recreación y el Deporte	4,37	EFICIENTE
6	Instituto Distrital de Turismo de Santa Marta	4,15	EFICIENTE
EMPRESAS NO COTIZANTES			
Nº	ENTIDAD	2018	
EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO			
1	Sistema Estratégico de Transporte Público de Santa Marta S.A.S.	4,87	EFICIENTE

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO

1	E.S.E. Hospital Local de Algarrobo	4,95	EFICIENTE
2	E.S.E. Hospital San Cristóbal - Ciénaga	4,95	EFICIENTE
3	E.S.E. Centro de Salud de Zapayán	4,93	EFICIENTE
4	E.S.E. Hospital Local de Concordia	4,89	EFICIENTE
5	E.S.E. Hospital de Sitionuevo	4,88	EFICIENTE
6	E.S.E. Hospital Fray Luis de León - Plato	4,87	EFICIENTE
7	E.S.E. Hospital Local de Remolino	4,85	EFICIENTE
8	E.S.E. Hospital de Pedraza	4,79	EFICIENTE
9	E.S.E. Hospital Local de Zona Bananera	4,75	EFICIENTE
10	E.S.E. Hospital Rafael Paba Manjarrez - San Sebastián	4,75	EFICIENTE
11	E.S.E. Hospital Local Nueva Granada	4,72	EFICIENTE
12	E.S.E. Hospital de Chibolo	4,65	EFICIENTE
13	E.S.E. Hospital Local de Sabanas de San Ángel	4,65	EFICIENTE
14	E.S.E. Hospital Cerro de San Antonio	4,64	EFICIENTE
15	E.S.E. Luisa Santiago Marquez Iguaran	4,54	EFICIENTE
16	E.S.E. Hospital Fernando Troconis	4,48	EFICIENTE
17	E.S.E. Hospital Local de San Zenón	4,47	EFICIENTE
18	E.S.E. Hospital San Pedro del Piñón	4,47	EFICIENTE
19	E.S.E. Hospital de Salamina	4,43	EFICIENTE
20	E.S.E. Centro de Salud Paz del Río - Fundación	4,24	EFICIENTE
21	E.S.E. Hospital Local de Tenerife	4,24	EFICIENTE
22	E.S.E. Hospital Local - Santa Bárbara de Pinto	4,23	EFICIENTE
23	E.S.E. Alejandro Próspero Reverand	4,11	EFICIENTE
24	Hospital Nuestra Señora Santa Ana	4,10	EFICIENTE
25	E.S.E. Hospital Nuestra Señora del Carmen - Guamal	4,06	EFICIENTE
26	E.S.E. Hospital San José de Puebloviejo	4,06	EFICIENTE
27	E.S.E. Hospital San Rafael - Fundación	4,01	EFICIENTE
28	E.S.E. Hospital 7 de Agosto de Plato - Magdalena	3,95	ADECUADO
29	E.S.E. Hospital Local de El Retén	3,90	ADECUADO
30	E.S.E. Hospital Local Pijiño del Carmen	3,90	ADECUADO
31	E.S.E. Centro de Salud Samuel Villanueva Valest - El Banco	3,80	ADECUADO
32	Hospital Alejandro Maestre - El Difícil (Ariguani)	3,59	ADECUADO
33	E.S.E. Hospital la Candelaria - El Banco	3,54	ADECUADO
34	E.S.E. Hospital Santander Herrera - Pivijay	3,25	ADECUADO

EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS

1	E.S.P. Aguas del Magdalena S.A.	5,00	EFICIENTE
2	Empresa de Servicio Público de Aseo del Distrito de Santa Marta	4,98	EFICIENTE
3	Empresa de Servicios Públicos de El Banco	4,23	EFICIENTE
4	E.S.P. Cooperativa de Servicios Públicos de Chivolo Ltda.	3,96	ADECUADO
5	Empresa de Servicios Públicos de Pivijay	2,99	DEFICIENTE

OTRAS EMPRESAS

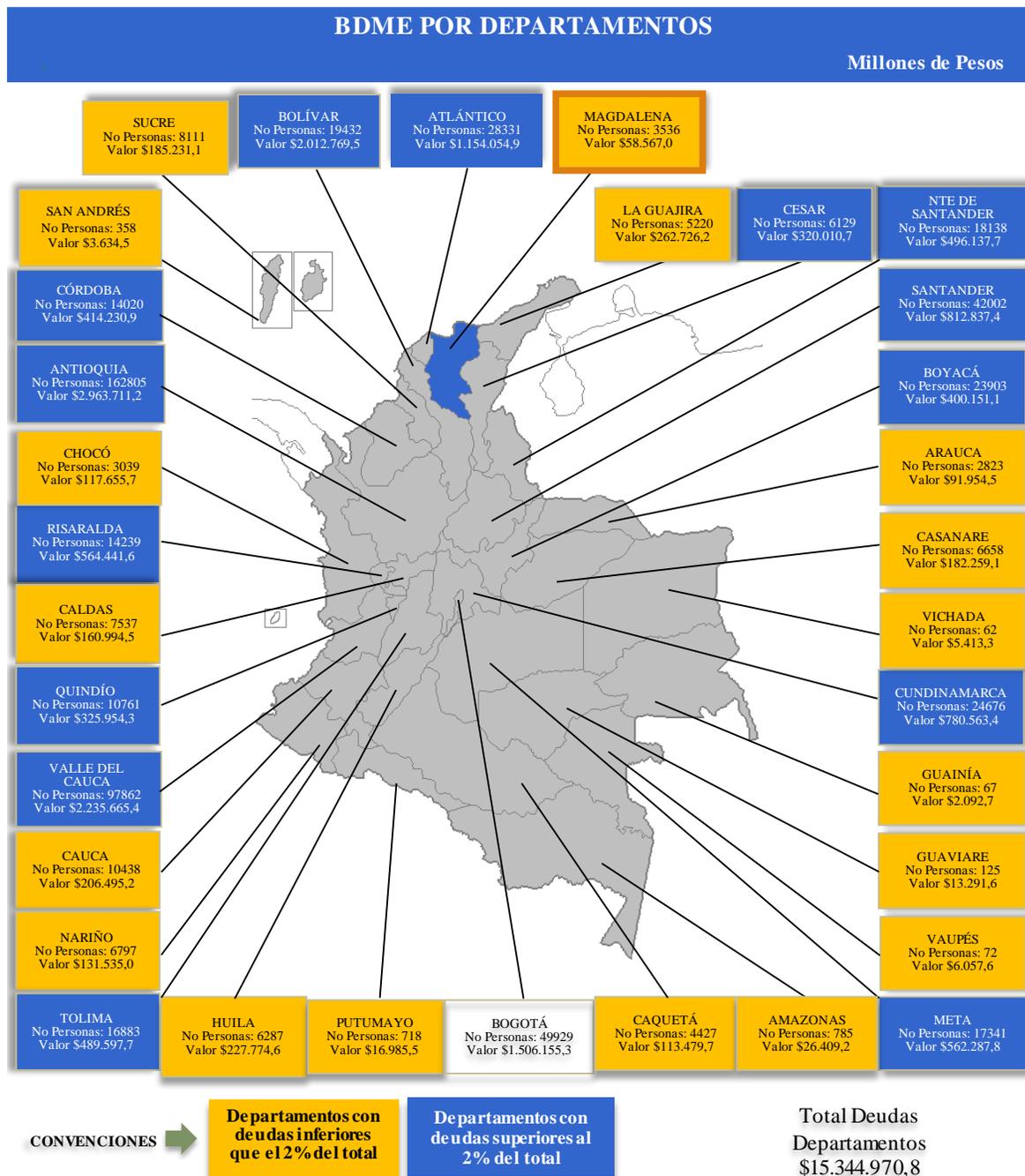
1	I.P.S. Indígena Gonawindua Ette Ennaka	3,23	ADECUADO
---	--	------	----------

SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA

1	Central de Transportes de Santa Marta Ltda.	4,84	EFICIENTE
---	---	------	-----------

3 BOLETÍN DE DEUDORES MOROSOS DEL ESTADO - 2018 – MAGDALENA

3.1 DEUDAS REPORTADAS POR DEPARTAMENTO



Deudas reportadas por Departamentos

RESULTADOS BDME POR DEPARTAMENTOS

Millones de Pesos

No.	DEPARTAMENTOS	BDME 30 A NOVIEMBRE 2018		BDME 29 A MAYO 2018		VARIACIÓN	
		Personas	Valor Total	Personas	Valor Total	Abs.	%
1	Antioquia	162.805	2.963.711,2	149.545	2.793.359,2	170.351,9	6,1
2	Valle del Cauca	97.862	2.235.665,4	96.241	1.989.461,2	246.204,2	12,4
3	Bolívar	19.432	2.012.769,5	20.366	1.457.018,9	555.750,7	38,1
4	Atlántico	28.331	1.154.054,9	28.767	1.235.992,3	(81.937,4)	(6,6)
5	Santander	42.002	812.837,4	30.718	858.775,5	(45.938,1)	(5,3)
6	Cundinamarca	24.676	780.563,4	23.308	724.609,1	55.954,2	7,7
7	Risaralda	14.239	564.441,6	14.244	473.937,9	90.503,7	19,1
8	Meta	17.341	562.287,8	14.524	525.829,8	36.458,0	6,9
9	Nte de Santander	18.138	496.137,7	20.157	593.653,4	(97.515,7)	(16,4)
10	Tolima	16.883	489.597,7	13.111	343.936,8	145.660,9	42,4
11	Córdoba	14.020	414.230,9	14.904	395.555,6	18.675,3	4,7
12	Boyacá	23.903	400.151,1	21.431	357.330,2	42.821,0	12,0
13	Quindío	10.761	325.954,3	9.658	457.827,6	(131.873,3)	(28,8)
14	Cesar	6.129	320.010,7	5.250	203.132,6	116.878,1	57,5
15	La Guajira	5.220	262.726,2	3.056	166.941,5	95.784,6	57,4
16	Huila	6.287	227.774,6	6.017	204.113,0	23.661,7	11,6
17	Cauca	10.438	206.495,2	10.003	191.653,4	14.841,8	7,7
18	Sucre	8.111	185.231,1	7.064	186.753,4	(1.522,3)	(0,8)
19	Casanare	6.658	182.259,1	5.775	212.774,0	(30.515,0)	(14,3)
20	Caldas	7.537	160.994,5	6.905	127.923,0	33.071,5	25,9
21	Nariño	6.797	131.535,0	2.643	81.114,3	50.420,7	62,2
22	Chocó	3.039	117.655,7	2.713	94.113,9	23.541,8	25,0
23	Caquetá	4.427	113.479,7	1.144	42.796,8	70.683,0	165,2
24	Arauca	2.823	91.954,5	3.038	93.516,7	(1.562,2)	(1,7)
25	Magdalena	3.536	58.567,0	4.856	85.816,5	(27.249,5)	(31,8)
26	Amazonas	785	26.409,2	745	21.179,5	5.229,8	24,7
27	Putumayo	718	16.985,5	637	10.523,2	6.462,3	61,4
28	Guaviare	125	13.291,6	531	20.470,6	(7.179,0)	(35,1)
29	Vaupés	72	6.057,6	25	3.091,4	2.966,2	95,9
30	Vichada	62	5.413,3	53	3.099,6	2.313,8	74,6
31	San Andrés	358	3.634,5	343	3.407,6	226,9	6,7
32	Guainía	67	2.092,7	79	3.352,0	(1.259,3)	(37,6)

DEUDAS REPORTADAS POR CAPITALES

Deudas reportadas por Capitales de Departamentos

RESULTADOS BDME POR CAPITALES DE DEPARTAMENTOS

Millones de Pesos

No.	CAPITALES	BDME 30 A NOVIEMBRE 2018		BDME 29 A MAYO 2018		VARIACIÓN	
		Personas	Valor Total	Personas	Valor Total	Abs.	%
1	Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural	17.287	1.752.769,6	17.337	1.227.367,4	525.402,2	42,8
2	Santiago de Cali	62.487	1.385.555,4	64.373	1.232.947,6	152.607,9	12,4
3	Medellín	78.709	1.108.924,3	68.400	1.120.400,2	(11.475,9)	(1,0)
4	Barranquilla, Distrito Especial, Industrial y Portuario	23.581	1.004.069,5	25.060	1.106.996,4	(102.926,8)	(9,3)
5	Bogotá D.C.	45.834	981.094,2	51.077	1.031.740,8	(50.646,6)	(4,9)
6	Villavicencio	12.091	287.414,8	8.399	243.041,3	44.373,4	18,3
7	San José de Cúcuta	12.969	260.093,1	12.262	246.294,1	13.799,0	5,6
8	Montería	7.924	238.462,0	7.782	229.470,0	8.992,1	3,9
9	Ibagué	7.884	232.470,4	5.594	139.271,1	93.199,3	66,9
10	Pereira	5.129	198.634,9	5.057	201.480,3	(2.845,4)	(1,4)
11	Riohacha	740	196.020,9	475	87.910,4	108.110,5	123,0
12	Armenia	7.767	185.598,1	6.975	333.442,8	(147.844,7)	(44,3)
13	Bucaramanga	8.021	165.750,9				
14	Sincelejo	4.793	125.070,4	4.876	140.454,1	(15.383,7)	(11,0)
15	Quibdó	2.946	105.686,3	2.693	93.982,5	11.703,8	12,5
16	Neiva	2.397	71.914,0	2.091	64.191,5	7.722,5	12,0
17	Florencia - Caquetá	3.859	71.826,5				
18	Valledupar	826	65.918,8	494	8.125,3	57.793,5	...
19	San Juan de Pasto	5.132	64.660,4	1.651	25.183,6	39.476,8	156,8
20	Manizales	4.106	62.896,1	4.056	53.441,4	9.454,7	17,7
21	Popayán	3.183	56.476,7	3.277	57.959,0	(1.482,3)	(2,6)
22	Tunja	3.061	55.928,4	3.184	57.342,5	(1.414,1)	(2,5)
23	Arauca	785	13.525,2	793	13.186,3	338,9	2,6
24	Leticia	737	10.854,1	709	9.334,3	1.519,8	16,3
25	Yopal	262	6.858,3	322	7.698,9	(840,6)	(10,9)
26	San Miguel de Mocoa	28	497,2	31	591,8	(94,6)	(16,0)
27	Puerto Inírida	52	420,7	50	641,1	(220,5)	(34,4)
28	Mitú	38	369,7				
29	San José del Guaviare			251	4.022,7		
30	Santa Marta, Distrito Turístico, Cultural e Histórico						
31	Puerto Carreño						

DEUDAS REPORTADAS POR EMPRESAS NO COTIZANTES

Deudas reportadas por Empresas no cotizante

RESULTADOS BDME EMPRESAS NO COTIZANTES

Millones de Pesos

No.	ENTIDAD	BDME 30 A NOVIEMBRE 2018		BDME 29 A MAYO 2018		VARIACIÓN	
		Personas	Valor Total	Personas	Valor Total	Abs.	%
1	E.S.E. Alejandro Próspero Reverand	12	6.271,3	14	6.703,1	(431,7)	(6,4)
2	E.S.E. Hospital San Cristóbal - Ciénaga	1	321,5	1	321,5	0,0	0,0
3	E.S.E. Hospital Santander Herrera - Pivijay	1	18,3	1	18,3	0,0	0,0
4	Central de Transportes de Santa Marta Ltda.	1	4,3	2	10,6	(6,4)	(60,0)
5	E.S.E. Hospital de Chibolo			1	79,4		

DEUDAS REPORTADAS POR ENTIDADES DE GOBIERNO

Deudas reportadas por Entidades de gobierno

RESULTADOS BDME ENTIDADES DE GOBIERNO

Millones de Pesos

No.	ENTIDAD	BDME 30 A NOVIEMBRE 2018		BDME 29 A MAYO 2018		VARIACIÓN	
		Personas	Valor Total	Personas	Valor Total	Abs.	%
1	Zona Bananera	595	13.210,1	755	16.854,9	(3.644,7)	(21,6)
2	Ariguaní	664	11.254,6	503	7.102,2	4.152,4	58,5
3	Ciénaga	712	9.777,2	2.145	37.863,9	(28.086,6)	(74,2)
4	Aracataca	533	5.094,7	533	5.689,8	(595,1)	(10,5)
5	Santa Ana	327	4.729,3	329	4.662,8	66,5	1,4
6	Pivijay	301	2.698,9				
7	Nueva Granada	166	2.019,0	178	1.893,4	125,6	6,6
8	Sitionuevo	79	1.302,9	232	2.163,8	(860,9)	(39,8)
9	Gobernación del Magdalena	94	1.086,1	97	1.320,5	(234,4)	(17,8)
10	Puebloviejo	17	465,8	22	700,9	(235,1)	(33,5)
11	El Retén	26	273,6	20	195,0	78,6	40,3
12	Universidad del Magdalena	6	35,2	6	35,2	0,0	0,0
13	Instituto Departamental para la Recreación y el Deporte	1	3,9	1	3,9	0,0	0,0
14	Tenerife			16	197,1		